

الحجاز

هذا الحجاز تأملوا صفحاته سفير الوجود ومعهد الآثار

- الفقيه: إماماً أم محرّضاً؟
- من فتاوى التشدد والتكفير الوهابي
- وثائق إنتفاضات العمال والقبائل
- الوهابيون واحتلال الحجاز
- الحوار الوطني: وحدها الدولة حاضرة

عمليات التنظيم الجهادي: المفعول الإعلامي والمقتل السياسي



صدّامات جدّة ..
سقوط الخيار
الأمني



محمد بن عبد الوهاب: داعية وليس نبياً

الجدور الفكرية والعقدية لمنهج التكفير في السعودية

في هذا العدد

- ١ دولة العُصَبْ
- ٢ اللقاء الفكري الأخير: حضرت الدولة وغاب الشباب
- ٣ عمليات التنظيم الجهادي: بين المفعول الإعلامي والمقتل السياسي
- ٤ صدامات جَذّة: فشل الحلّ الأمني
- ٧ بيان عن محاكمة الإصلاحيين: القضاء تحت سيطرة الأمراء
- ٨ الوهابيون واحتلال الحجاز
- ١٤ من بينها ثورة الحجاز ومنع الحجيج: أسباب سقوط الدولة السعودية الأولى
- ٢٠ من فتاوى التشدّد والتكفير الوهابي
- ٢٣ الفقيه.. إماماً أم محرّضاً؟!
- ٢٤ داعية وليس نبياً: الجذور الفكرية والعقدية لمنهج التكفير في السعودية
- ٣٢ وثائق انتفاضات العمال والقبائل في السعودية
- ٣٨ أعلام الحجاز: عائلة العجمي
- ٤٠ مملكة بلا فرامل

دولة العُصب

وفي حقيقة الأمر، أن ترتيبات السلطة بعد مرض الملك الحالي أفضت إلى صعود وهبوط في درجات الملك والحكم أيضاً، بل حتى التسلسل السلطوي تفكك تبعاً لذلك، إذ لم يعد أفراد العصابة السديرية كلهم في الملك والحكم سواء أيضاً، فقد صعد إلى واجهة المنافسة السياسية والاقتصادية ثلاثة أمراء وهم الأمير سلطان والأمير نايف والأمير سلمان فيما خرج الأعضاء الباقون منهم: تركي وأحمد وعبد الرحمن (وإن كان الأخيران لا يزالان يحتفظان بمنصب نائب وزير الداخلية ونائب وزير الدفاع)، من دائرة التكافؤ والتماثل في معادلة السلطة.

لقد تحولت الدولة من الناحية العملية إلى عصب تدبر السلطة والثروة في البلاد، وتحول الأمير سلطان والأمير نايف والأمير سلمان على الأقل من الجناح السديري إلى عصب مستقلة، عززت قوتها بطريقة التوارث الضيق، أي في سلالة رئيس العصابة نفسها، فالأمير سلطان يدير امبراطوريته المالية والسياسية عبر تمكين أبنائه المقربين في وزارة الدفاع، وله حاشية لصيقة به تطوف أرجاء البلاد بحثاً عن غنائم يجنيها من المال العام والخاص، ولوزير الداخلية امبراطورية أخرى يديرها أبنائه ويتصرفون كما لو كانت الدولة ملكاً له ولأبنائه، فالأمر أمرهم دون سواهم، إلى جانب أبناء الملك الذين تنوء امبراطورياتهم بالمال والعقار الحرام، وينطبق الأمر على سلمان الذي يدير امبراطورية إعلامية يتوارثها أبنائه إذا هلك أحدهم قام مكانه الآخر.

لم يعد تشكّل العصب وطغيان حضورها سرّاً خافياً، فقد بات المقربون يدركون كيف تدار اللعبة بين العصب

المتنافسة، فما يصطلحه العامة خير دليل على وجود هذه العصب.. يتحدث العامة عن نشاطات جماعة سلطان وجماعة نايف وجماعة فلان وفلان من الأمراء، وهذه الجماعات لا يرد ذكرها إلا بسوء، أي حين يجري الحديث عن قصص السرقات والرشاوى وانتزاع الأملاك والفساد بأشكاله المختلفة، ولم نسمع أحداً يتحدث عن جماعة تابعة لأمر تعيد الحق لأهله وترد الأملاك المنزوعة ظماً إلى أصحابها أو تساند دعوى الشفافية وتحارب الفساد الإداري، بل تظاfer جهودها على السباق نحو وضع اليد على ما هو ملك للغير، وما فيه تأكيد للسلطة والأثر الفاحش.

وفي ضوء ما سبق، فانتنا سندخل عما قريب إلى مرحلة انتقال غير سلمي للسلطة وربما نشهد السنوات القادمة صراعاً علنياً بين من مكنوا أنفسهم في جهاز الدولة الإداري وفي مصادر الثروة الوطنية وهذا ما يجعل الإصلاح الشامل عسيراً، ليس على القوى الإصلاحية فحسب، بل حتى على المصلحين في داخل العائلة المالكة إن وجدوا، لأن التعامل سيجري ليس مع تكتلات يراد تفكيكها، بل مع عوائل داخل العائلة الكبيرة تملك سلطة صناعة القرار دون المرور عبر مؤسسة تشريعية أو تنفيذية محددة.

كون الدولة السعودية مدموغة بإسم عائلة مالكة تمارس سلطانها على أساس دعوى الحق التاريخي لا يعني أن القسمة داخل العائلة المالكة منضبطة على قاعدة التساوي بين أفرادها، رغم بطلان هذه القاعدة من أصل، إذ الدولة -أية دولة- هي حق عام وملك مشاع بين عموم أفراد الدولة نفسها.. ولكن ولضرورة الدخول إلى نقطة جد حساسة في موضوع الشراكة وتقسام السلطة داخل العائلة المالكة في السعودية، فإن الدولة ليست بالضرورة موزعة توزيعاً متكافئاً بين أفراد هذه العائلة، فقد جرى تهميش بعض الاجنحة التي لم تزل من كعكة الدولة سوى أطرافها أي أن مصالحها في الدولة مقتصرة على العطايا والهيئات أو المخصصات الشهيرة التي تمنح عادة لأفراد عائلة آل سعود. ولذلك ظهرت بعض الاجنحة التي أعلنت عن تذرهما من استئثار أجنحة أخرى أو ربما أشخاص محددين وضعوا أيديهم على ثروات البلاد وخيراتهما، بمعنى أن الغنم العام لم يتخصص بدرجة كافية بين أفراد العائلة المالكة. وقد بات واضحاً أن من يحكم يملك وأن من لا نصيب له في الحكم لا نصيب له في الملك أيضاً، ولذلك فإن من جرى استيعاده من السلطة نال قدراً ضئيلاً من الثروة، بناءً على قاعدة (من ملك استأثر)، مع أن لكل قاعدة استثناء، فالوليد بن طلال والذي لا يحكم يدير ملكاً جباراً ولكن ليس وحده بل هو يعمل بالنيابة عن أهل

الحكم في العائلة المالكة. تقليدياً كانت الدولة منذ أكثر من عقدين موزعة بين جناحين: الجناح السديري وجناح ولي العهد الأمير عبد الله، فهما يتقاسمان الحكم والملك معاً، فلكل منهما امبراطوريته السياسية والاقتصادية الخاصة به، وقد تواطأ

الجناحان على القبول بهذه القسمة الظالمة. ولعل أول من أسس لهذه القسمة هو الملك فهد رأس الجناح السديري، والذي شكّل أول عصابة داخل العائلة المالكة حيث أحاط نفسه بأشقاء وأبناء أمههم بالقوة السياسية والاقتصادية. ومن حسن المصادفات أو سوتها - لا فرق - أن يكون ولي العهد منافساً لهذا الجناح بفعل التسلسل الوراثي، وقبائده لجهاز عسكري منافس للجيش، أي الحرس الوطني، إلى جانب صلاته الوثيقة بزعماء القبائل الكبيرة.

ولكن منذ منتصف التسعينيات، وبالتحديد منذ أن أقعد المرض الملك الحالي عن القيام بمهام الملك، انتقلت السلطة من الناحية العملية إلى من هم دونه من حيث القوة والمكنة. ولاشك أن العصابة السديرية التي كانت تعتصم بالرأس المدبر لها، بدأت تتحلل تدريجياً ولكن ليس إلى الضعف وإنما في التحول إلى أنوية أخرى تستمد من قوتها المكتسبة في مرحلة لاحقة كيما تصبح كل واحدة منها إلى عصابة مستقلة، مع أن بعض هذه الانوية خرجت بفعل انشطار العصابة الكبيرة من دائرة التنافس الداخلي.

انتقال السلطة بعد الملك فهد

سيكون عسيراً في ظل وجود عصب ملكية تخنق الدولة

اللقاء الفكري الأخير

حضرت الدولة وغاب الشباب

اللقاء الفكري الذي انعقد في الظهران بالمنطقة الشرقية في الفترة ما بين السابع والتاسع من ديسمبر ٢٠٠٤، تحت عنوان (الشباب الواقع والتطلعات) كان من حيث المبدأ لقاءً مصرياً بحق، كونه يتعامل مع قضية أغلبية السكان في هذا البلد والتي تمثل ٦٠ بالمئة من سكانه. ولا شك أن الشباب قضية جوهرية ليس من منظور اقتصادي فحسب، باعتبارهم الأكثر تضرراً من الأوضاع الاقتصادية المتردية، وإنما منظورات اجتماعية وثقافية ونفسية أيضاً.

وكنا نأمل أن يكتب اللقاء أهمية خاصة لدى صانعي القرار، كونه القناة الافتراضية للحوار المفتوح بين الحكومة وشريحة الشباب، حيث لأول مرة سيدلي الشباب بهمومهم في الهواء الطلق والتي لم يكونوا قادرين فيما مضى على التعبير عنها بصورة رسمية. وأكثر من ذلك، فإن قائمة مشاكل الشباب هي غير كونهما مشروعة فإنها تمثل القائمة الأكثر إلحاحاً من مطالب السكان، فهم سيمثلون عما قريب العمود الفقري لنظام العمل والادارة في هذا البلد، فضلاً عن كون إغفال قائمة الهموم لدى الشباب سيحيل منهم إلى قوة انفجارية خطيرة ضد المجتمع والدولة معاً.

لقد صنعت الدولة لنفسها فرصة حل حاسم عن طريق اللقاء الفكري (مع التحفظ الشديد على استعمال مصطلح لقاء فكري)، وكان بإمكانها استغلال هذه القناة للتأسيس لقاعدة صلبة في العلاقة مع مشكلات الشباب، وفي بناء علاقة متينة، فهذه الشريحة قد انفصلت من الناحية العملية عن المجال الحيوي للدولة بفعل احساس الشباب بالخسارة في ظلها سيما وأنهم لم تقدم لهم حلولاً لمشكلاتهم، ولأن هذا الانفصال يعني انقطاع الصلة المعنوية مع الدولة، إذ لا يمكن لهؤلاء المحرومين من خيرات بلادهم أن يؤثروا طاعة الحاكم والوالاء له علي حاجاتهم البيولوجية واليومية، خصوصاً وأن الحرمان هو ثمرة الطغيان المالي والسياسي للطبقة الحاكمة.

غير أن ما يظهر من هذا اللقاء أنه تحول إلى مجرد مهرجان خطابي، بضمون شبه معدوم، ولعل رواج عبارة (كلام في كلام) توصيفاً لهذا اللقاء كان أقرب إلى حقيقة الموقف الشعبي من هذا اللقاء... فلم يسفر اللقاء عن قرارات عملية، رغم توصيات اللقاء التي تأخذ طريقها الفوري

إلى الارشيف إن وجدت مكاناً فيه والأفها النسيان.

وهذا يستدرجنا إلى اختبار صدقية ليس هذا اللقاء فحسب، بل وكافة اللقاءات الفكرية السابقة، والتي لم تتجاوز حتى الآن بعدها الدعائي المحض، وهذا ما نلاحظه جلياً من استعمال اللقاء الفكري كمصطلح بديل عن الحوار الوطني تبعاً لتبذل الغاية منه أو ربما تلبيةً للهدف الأصلي منه. لقد خرجت اللقاءات السابقة بقائمة توصيات ولكن طويت سريعاً، ولم يعد أحد يتذكر منها سوى خبراً باهتاً. فقد تحول مركز الملك عبد العزيز للحوار الوطني إلى مجرد مؤسسة مقطوعة الصلة ومعزولة عن الشأن المحلي تماماً، وأصبح مجرد مركز للتداول الخطابي الدعائي الذي لم يتجاوز حد احتضان الفئات السياسية والاجتماعية والفكرية داخل عباءة الدولة.

يجمع المراقبون للقاء الفكري الخاص بالشباب على أن هذا اللقاء كان بمثابة قراءة بيان نعي على مشروع الحوار الوطني، إذ لم يكن

كافة لقاءات الحوار الوطني لم

تتجاوز بعدها الدعائي المحض،

ولم تتمز في مشاريع عمل

بالتقل النوعي الذي تميز به اللقاءان الأوليان، لا لكون هذا اللقاء مخصصاً للشباب وبالتالي فإن المطلوب منه هو حضور أكبر عدد من المشاركين من هذه الشريحة، ولكن لكون هذا اللقاء لم ينل إهتماماً من قبل الفعاليات الوطنية، الذين قروا بعد اللقاء الثاني أن ينسحبوا تدريجياً بعد أن شعروا بأن مشاركتهم قد أفادت الحكومة وأضررتهم، فقد تحولوا إلى جزء من رسالة الدولة إلى الخارج، فقد جلبت إلى فضائها خصوصاً السابقين من الرموز الدينية والوطنية والفكرية... صحيح أن هذه الرموز لم تكن بالسداجة التي تدفع بهم للوقوع ضحية لعبة سياسية مكشوفة، ولكن إن ما تطلع إليه بعضهم من الدخول إلى الكاريزما السياسية عبر بوابة الدولة وجدوا أنفسهم أمام طريق مسدود، فالطريقة السياسية الحاكمة إنما طمعت في اللقاء الفكري كي يكون وسيلة لإعادة ترميم

سمعة العائلة المالكة، وتأكيد مشروعيتها من خلال حضور كافة الاقطاب في مشروعها السياسي، ولكن في الوقت نفسه أوصدت كافة الابواب أمام الافادة من هذه اللقاءات من أجل تأكيد الزعامات الدينية والوطنية لذاتها شعبياً، فهو أمر مرفوض بالنسبة للأمراء..

ولذلك، فإن قائمة التوصيات التي تقدم بها المشاركون في اللقاء الفكري الثاني في مكة المكرمة، وهي القائمة الأكثر قرباً من مطالب التيار الوطني العام في البلاد، تم التعامل معها باعتبارها خارج صلاحيات وخصوصيات الحوار الوطني، لما في القائمة من أبعاد سياسية غير مقرر.. وعلى أية حال، فلربما جاءت التوصيات كيما تضع الطرفين أي المشاركين في اللقاء الفكري والحكومة أمام اختبار جدي للعلاقة.

وبصورة إجمالية، فإن تراجعاً حاداً في الاقبال على اللقاءات الفكرية، كما انحسرت القناعة بجدوى المشاركة في أية لقاءات أخرى لا تهدف سوى إلى تأكيد حضانة الدولة ومرجعيتها، في مقابل الدعوة الوطنية السابقة لعقد حوار وطني بين المجتمع والدولة ترتفع عنه سيطرة العائلة المالكة، ويستهدف بدرجة أساسية مناقشة الموضوعات ذات الطبيعة الوطنية، والتي وردت في مذكرة (رؤية لحاضر الوطن ومستقبله)، وما بعدها من عرائض.

ربما نجحت الحكومة أول مرة في اجتذاب كافة الاطراف إلى الحوار الوطني، ويجب الاقرار بأن هذه الاطراف جاءت باندفاع إلى اللقائين الاول والثاني، على أمل أن تتجرع الدولة طريقاً آخر في التعاطي مع مشكلاتها، وعلى أمل أن يؤسس الحوار الوطني لمرحلة جديدة من الحريات والانفتاح والشفافية، إلا أن هذا التجاوب النسيبي مالبث أن تحول إلى خسارة بعد أن خبي وهج اللقاءات الفكرية وبخاصة اللقاء الأخير الذي كان ضحلاً هامشياً، متهافتاً، وبالتالي أصبح في حقيقته مجرد (كلام في كلام).

وإذا كان ثمة ما يخرج به المرء من انطباع عن اللقاء الاخير حول الشباب، فيمكن القول بأنه قد يلبي طلع الدولة وطموحها ولكنه بالتأكيد لا يضيف جديداً لقضية الشباب التي هي بحاجة ليس إلى مهرجان خطابي بقدر ما هي بحاجة إلى قرارات مصيرية أو على الأقل بداية صحيحة نحوها.

بين المفعول الاعلامي والمقتل السياسي



الجماعات الجهادية.

وبلا شك، فإن اندحار بعض الجماعات المسلحة في العراق قد ترك تأثيرات واضحة على حركة الجماعات المسلحة في السعودية. إن تصريح الزرقاوي اليائس بأن علماء الدين خذلوا المقاومة وأثروا حب الدنيا على دعم الجاهدين لا شك يلقي صدى لدى الجماعة الجهادية في السعودية أيضاً، فقد عبروا عن مرارة الخذلان الذي لقوه من علماء الدين في الداخل، بعد أن كانوا يتطلعون إلى وقوف بعضهم على الأقل من كان يلهب وسائل الاعلام الشعبي بخطابات جهادية مناهضة للمشركين، وينادي بصورة غير مباشرة إلى مقاومة أهل الشرك والضلال ويحث الفتاوى الداعية إلى إعلان البراءة بكافة الوسائل من ملة الكفر وبالأخص الأميركيين والغرب عموماً.. كل هؤلاء أو جلهم تراجع أو انطوى على نفسه تاركاً من وقعوا تحت تأثير خطابهم التحريضي في مواجهة قدرهم فرادى..

تعيش الجماعة المسلحة الآن دون غطاء ايدولوجي أو بالأحرى شرعي، بعد أن كانت تحظى بدعم من قبل بعض المشايخ غير الرسميين والمعروفين بمواقفهم الدينية المتشددة، وهذا ما دفع بالجماعة لانتاج ايدولوجية جديدة، يباطنها، يضطلعون بتصميم الرؤية الكونية للجماعة المسلحة ويؤكدون البعد الديني والشرعي في العمل النضالي العسكري. لقد خسرت الجماعات المسلحة نصيراً استراتيجياً وضرورياً حين تراجع المحرّسون الأوائل وصانعو الخطاب التحريضي الجهادي، وبالتالي خسروا أيضاً قاعدة شعبية من وراء انسحاب المشايخ، والأهم من ذلك أن هذه الجماعات باتت غير محصنة أمام أي إجراء تقدم عليه الحكومة.. وهذا ما يجعل أفراد الجماعات هذه أمام خيارين باتوا شديدي الخوف من: إما الانعان المين أو الانتحار المميت.

ينظر إليها باعتبارها مخترقة من قبل التنظيم الجهادي.

وعلى أية حال، ومهما كانت نتيجة العملية من الناحية العسكرية فإن الجماعة المسلحة وجهت ضربة قاسية للنظام الأمني السعودي، رغم أن هدف العملية لم يتجاوز شكله الاعلامي، ومع ذلك فقد فتحت العملية نقياً جديداً في جدار الأمن.

من ناحية أخرى، إن هذه العملية تؤكد مرة أخرى بأن الجماعة المسلحة تمتلك أجندة عسكرية غير منظمة وغير موجهة سياسياً. وبالرغم من أن هذه العملية قد تبدو الوحيدة منذ فترة بعيدة التي تشكل فعلاً مستقلاً أي انها لم تكن قائمة على أساس رد فعل، وإن جاءت في سياق مطاردات متوالية وملاحقات في الخفاء، إلا أن هذه العملية لم تكن مصممة لتحقيق غرض سياسي محدد. فهذه الجماعة باتت منغمسة في أعمال عسكرية مبعثرة، قد تبدو لأول وهلة ذات منزع ايدولوجي باعتبارها تأتي تحت عنوان (تطهير الجزيرة العربية من المشركين) إلا أن حقيقة الأمر تبدو غير ذلك تماماً، فإن ما عكسه هذه العملية لا يلي هدفاً من هذا القبيل.

إن عقد الارتباط الوثيق بين العمل الجهادي داخل السعودية ونظيره في العراق يأتي في إطار الرغبة نحو الاستقواء المعنوي بعد أن خسرت الجماعة المسلحة جزءاً من رصيدها المعنوي وانشطار الانوية التنظيمية، ولكن الرسالة السياسية للداخل باتت مبهمه بل وأحياناً ممقوتة.. وفي الواقع إن المفعول الاعلامي القوي قد ينتهي إلى مقتل سياسي أحياناً، فليس كل عمل عسكري تقوم به الجماعة يستهدف غاية سياسية محددة بقدر ما ينتج نصراً اعلامياً.

ربما كانت لعمليات الجماعة المسلحة خطوط سياسية عريضة تدفع بها لتوجيه عملياتها وتقديم شروحات ايدولوجية عليها قبل وبعد انجاز أي عملية عسكرية، خصوصاً بعد أن كانت الحكومة تقوم بحملة اعلامية مضادة من أجل إجهاض نشوة الانتصار لدى الجماعة، وهذا ما دفع بالجماعة الجهادية لتبرير عملياتها وتقديم ردود على حملات الحكومة، إلا أن هذه العملية وعمليات صغيرة متفرقة في أنحاء المملكة تم تنفيذها خلال الشهور السالفة، أفقرت الجماعة سياسياً، خصوصاً مع استسلام بعض أعضائها وأيضاً دخول عدد من الناشطين السلفيين على الخط مع الحكومة وتشويهاً لصورة

ربما كان اقتحام القنصلية الاميركية في جدة والتي أطلق عليها التنظيم الجهادي في الجزيرة العربية التابع لتنظيم القاعدة عملية الفلوجة مراهنة أخيرة على استعادة الوهج الذي خمد لفترات طويلة، بعد سلسلة ضربات قاصمة تعرض لها التنظيم بعد عمليات عسكرية نوعية.. وربما كان اختيار القنصلية الاميركية كموقع استراتيجي وفي بعده الاعلامي المتميز محاولة يائسة من أجل استعراض القوة وثبات الذات بعد انشطارات واسعة في أنوية التنظيم وتخلخل واضح في العمود الفقري للجماعات المسلحة..

إن ما يؤثر الانتباه هذه المرة، أن صورة العمليات المسلحة التي تقوم بها الجماعة الجهادية داخل السعودية بدأت تتكشف بجلء بأنها تنزع نحو تسجيل حضور اعلامي فحسب وليس تحقيق أغراض سياسية محددة. إذ ليس اختيار القنصلية الاميركية بجدة وبالطريقة البهلوانية التي قامت بها الجماعة المسلحة عن طريق اختراق كافة الحواجز الأمنية خارج وداخل السفارة سوى تعبير عن استعداد للقيام بعمل استعراضي بحقق الضجيج الاعلامي المنشود.

فهذا العمل يأتي بعد صمت طويل نسبياً وبعد ملاحقة مفتوحة لفلول الجماعة الجهادية في مناطق عديدة من المملكة، وهو ما أرادت الجماعة أن تعيد بناء مخيالها الاعلامي عبر عمل نوعي، قد لا يعكس بالضرورة قوة في الجماعة ولكن ينبئ عن حاجتها الشديدة لتأكيد الحضور، والحضور المدوي أيضاً. وبدون شك، إن نتائج عملية جدة كانت من الناحية العسكرية المباشرة جاءت لصالح الجماعة المسلحة خصوصاً وأن أفرادها نجحوا في اختراق الحاجز الأمني وتسجيل نقطة ضد البنية الأمنية المحلية، بل كشفت العملية عن هشاشة التدابير الأمنية المحيطة بالسفارة وربما هذا ما دفع إلى استبدال جهاز الحراسة السعودي بقوات من المارينز الاميركي التي وجهت رسالة ضمنية شديدة الوقع والقسوة إلى الأجهزة الأمنية السعودية. مع التذكير بأن مشاركة عضو سابق في هيئة الامر بالمعروف والنهي عن المنكر، وقيل بأن بعضهم عملوا في أجهزة الأمن يجعل العملية ذات مغزى خاص بالنسبة للأميركيين الذين باتوا شديدي الخوف في التعامل مع أجهزة الأمن السعودية، حيث أصبح

صدّامات جدّة

فشل الحلّ الأمني



تأليف: فهد الحلّ الأمني السعودي

فليس التفتيت دائماً هو الأفضل في المواجهة. أما مسألة عدد الخلايا، فما تحدث عنه تركي الفيصل يشير إلى ساذجة في معرفة آلية الخلايا وحركتها وتكاثرها. فهو يعتقد أن العدد يبقى ثابتاً، ولا يتحدّث عن الولادات الجديدة، وهو يتحدّث عن رؤوس محصورة، وليس إلى رموز تتوالد وأعضاء ينضجون إذا ما توافرت الظروف المحلية والإقليمية. لقد بدا أن الحلّ الأمني قد نجح في احتواء العنف، حيث خفّت وتيرة بعد الضربات الشديدة والملاحقات المستمرة. ولكن الهدوء لم يكن سوى

مرحلة يتم من خلالها (امتصاص) الضربة الحكومية من قبل التنظيم، وإعادة ترتيب الأوراق وإعادة الخطوط المقطوعة بسبب الملاحقات والإعتقالات. وكان من المتوقع أن تستمر العملية بضعة أشهر، وهو ما حدث بالفعل ليعود العنف من جديد وبشراة وجرأة غير عادية بضرب مقر القنصلية الأميركية في جدّة.

الرهان على الحلّ الأمني، أريد منه الإلتفاف على أمرين:

الأول: عدم البحث عن الحلول السياسية والاجتماعية والإقتصادية الموازية لاجتثاث العنف. وهذا يعني بالتحديد القيام بإصلاحات سياسية واقتصادية وثقافية واسعة وربما هيكلية لامتصاص فائض العنف الذي بات يقلق ويهدّد دول الجوار فضلاً عن السعودية نفسها.

والثاني: أن الحكومة من خلال التركيز على مكافحة الإرهاب بعنف الدولة، إنما تتناغم مع الرؤية الأميركية، التي تعطي الأولوية لمكافحة العنف بالعنف العاري قبل أن تكون هناك أية إصلاحات. ولقد ظهرت الحكومة السعودية بهذا أنها ضحية للعنف، وليست مفرّخة له. أو هي

الرهان على أن السعودية ستكون هادئة، وهو الرهان الذي منّت به السلطة مواطنيها، وحلفاءها في الخارج، هو رهان خاطئ من أساسه. فالمسألة لا تعدو تمنيات، حين يكون العلاج مبتوراً أو ناقصاً. لقد اعتقدت السلطة السعودية أن الحلّ الأمني يمكن أن ينجح كما نجح في غيره من البلدان العربية والإسلامية، رغم أن النجاح ذاك كان محدوداً، كما في تونس ومصر والجزائر وغيرها. والسبب أن السعوديين حين يتحدثون عن الإصلاح يشيرون إلى (خصوصية سعودية) مانعة له!

ولكنهم حين يتحدثون عن العنف لا يلتفتون إلى هذه الخصوصية وتقصد بها خصوصية المؤسسة الدينية وفكرها، وخصوصية بناء الدولة وشرعيتها وعلاقة ذلك بالعنف المؤسس على أيديولوجيا دينية.

ضرب تنظيم القاعدة في الشهور الستة الماضية، وكانت الضربة الأكبر قد جاءت بقتل عبد العزيز المقرن زعيم تنظيم القاعدة، وقبلها الشيخ يوسف العبيدي قائد التنظيم.

الأمير عبد الله فاخر، في حديث له مع صحيفة السياسة الكويتية، بأن المملكة تقدم نموذجاً في مكافحة العنف والإرهاب لم تسبقها دولة فيه، وهو أنها توجّهت إلى الرؤوس فقضت عليهم؛ وبالتالي - من وجهة النظر الرسمية - تمّ ضرب العصب الحساس الرابط بين قمة هرم الإرهاب وقواعده الشعبية بحيث تمّ تشتيت تلك القواعد إلى حدّ الموت بغياب العقل المنظر. وفي ذات الاتجاه تحدث الأمير تركي الفيصل بأن المملكة واجهت مجرد ست خلايا إرهابية، وأنها قضت على أربع منها، ولم تبق إلا اثنتان. إلى غير ذلك من التصريحات المتفائلة، التي حاولت السلطة أن تظهر قدراتها وقوتها.

ويبدو أن هناك مشكلة أساسية في فهم ظاهرة العنف في المملكة. فتصريح ولي العهد بضرب الرؤوس الذي يؤدي إلى شلل القاعدة، قد ينتج عكس ما يتمناه رجال الأمن. فالتشتت يكائر الخلايا الصغيرة، ويجعل أمر متابعتها أكثر صعوبة.

على الأقل مفرّخة (سابقاً) للعنف، ولكنها الآن تسعى لأن تواجهه. ولعلّ الحكومة كانت متحرّجة في الدخول في (نادي) الأميركيين تحت عنوان (مكافحة الإرهاب) ولكن العنف الذي طالها، أعطاها مبرراً - ولو قليلاً - على الصعيد المحلي.

دلالات الهجوم على القنصلية الأميركية

يحمل الهجوم الأخير على القنصلية الأميركية دلالات مهمة فيما يتعلق بالأوضاع السعودية يمكن حصرها على وجه الإجمال بالتالي:

أولاً - أن المهاجمين استطاعوا أن يخترقوا أقوى التحصينات الأمنية المضروبة على المصالح والممثلات الأميركية في المملكة. فمعلوم أن الأميركيين هم في قائمة الإستهةاف بالنسبة لتنظيم القاعدة، وكانت القنصلية الأميركية في جدّة بالذات قد شهدت على مشارف بواباتها قبل شهرين حادثاً جرت التغطية عليه، ورغم وجود التحصينات الكثيرة والخرسانات المسلحة، فإن تنظيم القاعدة نجح - من خلال المراقبة - في كشف بعض الثغرات



رجال الأمن في حالة تخبُّط

والتفجير. إذن فإن عناصر التأثير الخارجي واضحة. ولكن أيضاً فإن دوافع العنف عند السعوديين السلفيين (الوهابيين) حاضرة. فلماذا يذهب السعوديون أكثر من غيرهم

الى العراق؟

بالطبع لأن فكرهم، ولأن الأوضاع في بلدهم، ولأن الفتاوى الصادرة من علمائهم تدفع بهذا الاتجاه.

بكلمة أخرى، إن دوافع العنف المحلي التقت مع التأثيرات الخارجية التي هي مؤثرة ولكنها ليست حاسمة فيما تشهده المملكة من عنف.

خامساً - من الأمور المرتبطة بما ذكر، والتي لها آثار دراماتيكية على مستقبل العنف في المملكة، ما يتعلق بـ (المقاتلين السعوديين) في الخارج. فعناصر ما يسمى بـ (التيار الجهادي) والتي ركزت في المملكة في ضرباتها على الأجانب، خاصة الأميركيين منهم، رغم الدعوات الى استهداف العائلة المالكة نفسها.

هؤلاء سيعودون الى المملكة عاجلاً أم آجلاً، وسينفجر العنف بأكثر مما هو عليه اليوم.

ما يدعونا الى توقع هذا، هو التجربة المريرة التي مرت وتمر بها المملكة، من (الأفغان العرب) أو بالأصح (الأفغان السعوديين). فبعد أن ضاق الأمر بهم في أفغانستان عادوا الى المملكة لينشروا فيها العنف والتطرف، وليصبح قيادات الجهاد في أفغانستان، قيادات في المملكة، كما حدث بالنسبة للعبيري والمقرن ومن يقاتل معهم الآن، أو بعضهم على الأقل.

وعليناً أن نتنظر (العراقيين العرب) أو (السعوديين العرب) وهم السعوديون الذين ذهبوا للقتال في العراق، وسيعود من يسلم منهم، بعد أن تنضبط الأوضاع الأمنية هناك بصورة أو بأخرى، حيث تقدر أعداد السعوديين

يقول بأن الدولة ونظام الحكم يسيران نحو الهاوية، وأن الإصلاح ميؤوس منه. وحين يأتي العنف - كما حدث في جدة - فإنه إنما يقرّر حقيقة - بالنسبة للمواطنين - بأن الزمان قد تغير وأن الدولة الى زوال.

رابعاً - بالرغم من أن العنف مصدره محليّ مضاف إليه بعض (البهارات) الخارجية من الباكستان وأفغانستان وغيرهما.. إلا أن الحكومة السعودية ورجالها وبعض المتعاطفين معها، يسعون الى تحميل (الخارج) أزمات الدولة الداخلية. السعودية في حقيقة الأمر منتج للعنف ومصدر له للخارج. وأنى توجهت ستجد سعوديين يمارسونه في الشيشان وأفغانستان والعراق والمغرب وغيرها. وأنى توجهت ستجد الفكر السلفي - بنسخته الوهابية - هو المعرض عليه؛ وأنى توجهت ستجد أن المال السعودي - الحكومي وغير الحكومي - يسيل من المملكة باتجاه تلك المنخفضات العنيفة في الخارج.

هذه حقيقة. ومن الخطأ تحميل فكر الإخوان المسلمين أو أفغانستان مسؤولية ما يجري. إن تحميل الآخر مسؤولية العنف في المملكة، مسألة عارية عن الصحة.

لكن هذا لا يلغي حقيقة أن الأوضاع الإقليمية تساهم في تأجيجه، وتدفع للترحيب به، كاحتلال أفغانستان وفلسطين والعراق. وإن حادثة الهجوم على القنصلية الأميركية تشير بوضوح الى التصدير وإعادة التصدير السعودي للعنف.

فالعملية سميت (غزوة الفلوجة). ومن قام بها هم أعضاء في (سرية أبو أنس الشامي) الساعد الأمين للزرقاوي والذي قتل في عمليات الفلوجة.

وقائد العملية السعودي فايز الجهني، ذهب للفلوجة وتعلم هناك أصول القتال والحرب

التي تمكن من خلالها الدخول الى مبنى القنصلية.

إن العملية الأخيرة، كشفت عن فشل أمني، ليس للحكومة السعودية وقواتها المرباطة بكثافة حول القنصلية، بل وللولايات المتحدة نفسها التي عادة ما تتخذ إجراءاتها الأمنية الخاصة والإضافية. ولعل العملية الأخيرة تكشف عن فشل أمني مشترك بذات النسبة، بالرغم من أن الأميركيين ومن خلال استدعائهم لمانع من عناصر المارينز لحماية القنصلية، أوحوا بأن القوات الحكومية ليست على مستوى المسؤولية والكفاءة لتوفير الحماية للبعثات الدبلوماسية وخاصة الأميركية. وإذا كانت الحكومة السعودية ترفض في الغالب استقدام جنود خارجيين لحماية السفارات والبعثات، فإنها وجدت نفسها ضعيفة أمام الإلحاح الأمريكي بعيد الهجوم على القنصلية، ولم يكن أمامها سوى الرضوخ.

ثانياً - إن الهجوم على القنصلية الأميركية في جدة، يثبت بوجه قاطع فشل (الحل الأمني). فقد سقط بشكل مريع هذا الرهان، فقد فعلت الحكومة أقصى ما بوسعها، وبالتعاون مع الإف بي آي (مكتب التحقيقات الفيدرالي الأميركي) لمواجهة تنظيم القاعدة وعناصره، وبالتالي فإن الإقبال أكثر باتجاه هذا الخيار، دون التفكير في الخيارات الأخرى التي يمكن لها أن تغير المناخ المولد للعنف يعد اليوم أمراً مستهجناً.

الخيار الأمني كان لا بد أن يسقط، لأنه يفقد مقومات النجاح. وإن تجفيف (منايع الإرهاب) كما يقولون، يتطلب حلولاً سريعة وبعيدة المدى تشمل كافة الأبعاد التعليمية والثقافية والفكرية والسياسية والإقتصادية والإجتماعية. ومن المهم أن الحكومة التي تشعر بالزهو والغرور في النظر الى جماعات العنف، وفي تقديرها لقواها، هذه الحكومة عليها اليوم إدراك الحقيقة المرة، فالعنف ثمة مناخ وبيئة، ولا يحله القطع الدمد كما يقولون.

ثالثاً - جاء الهجوم العنفي على القنصلية في وقت أعلنت في الحكومة السعودية بدتها بالانتخابات المحلية، وهي نصف انتخابات، حيث تعين الحكومة النصف الآخر. ومع اعترافها المتكرر بأن الإقبال على التسجيل من قبل المواطنين ضعيف للغاية قد يصل الى مرحلة الإحراج؛ إلا أن العملية العسكرية الأخيرة، تكشف عن نزوع شعبي شديد تجاه المواجهة مع الحكومة، وعدم اقتناعه بالمشاريع السياسية الحكومية، التي لم تستقطب الإهتمام سواء لدى الشعب أو لدى الجمهور العادي. إن العنف يتغذى كثيراً على اليأس العام من أن الحكومة غير قادرة على إصلاح نفسها، أو إصلاح الوضع الإقتصادي المتدهور، أو حتى على البقاء. الشعور العام



الحادي عشر من سبتمبر)... الخ. لقد نقلت هذه الأحداث المواطنين عشرين عاماً إلى الأمام من حيث الوعي.. ومما زاد الأمر سوءاً بالنسبة لآل سعود، هو سوء الوضع الاقتصادي الذي جعل المواطنين مفتوحين للعيون على ما تقوم به العائلة المالكة، ومن ثم بلورتهم لمطالب سياسية وتساؤلات سياسية عن ثروة البلاد كيف نهبته ولماذا ومن قام بذلك وإلى متى يستمر الحال وكيف يمكن إصلاح الوضع؟

الحكومة من جانبها، كان يمكن لها تفادي سوء العاقبة لو أنها نجحت اقتصادياً، إذ لو حدث ذلك لكانت الإيرادات السياسية محتملة، ولكن بإمكانها البقاء على حالها سياسياً، أي لا تشعر بأنها مطالبة بالتغيير والإصلاح. أما أن يتغير الجوار الإقليمي، ويتغير المواطن ثقافياً وسياسياً، ويتغير الوضع الاقتصادي، ثم بعد هذا يرفض الأمراء تقديم حتى تنازل سياسي صغير يمتص النقمة العامة.

إن سياسة إغلاق الأبواب والشبابيك سياسياً واقتصادياً وحتى إعلامياً وثقافياً، تصنع انفجارات مدوية، نظراً لعدم وجود تنفيس للإحتقان. وأول ما يبدأ به المحتقنون هو (الإنفجار) وليس غيره. والإنفجار هو (العنف). ولذا أصبح العنف سابقاً على الإصلاحات. ولما قيل للأمراء بأن الإصلاحات السياسية تخفف من غلواء العنف، أمعنوا في العنف المضاد وقمعوا الإصلاحيين ووضعهم في السجون. وكانت النتيجة هي أن لا صوت يعلو فوق صوت العنف وحركة العنف والدعوة إلى العنف.

ويغيب الإصلاحيات السياسية يترزوي المعتدلون ويتقدم العنفيون ليصيبوا الحكومة بنفس لغتها.

وإذا لم تأت إصلاحات حقيقية وشاملة ومقنعة في نفس الوقت للجمهور، فإن ليل العنف في المملكة سيكون طويلاً طويلاً طويلاً. والأيام قد تثبت صدق هذا المدعى من عدمه.

الفساد بمختلف أصنافه، وإنهارت الخدمات الحكومية الإجتماعية في الصحة والتعليم وغيرها. كل هذه الأمور، حرّضت المواطنين على اقتحام التابو السياسي، بل إن المجتمع السعودي تأسس من خلال البوابة الاقتصادية. كما يقول محللون محليون. وإزاء الفشل الاقتصادي المتردي، تصاعدت النقمة على النظام، وتوسل البعض بالعنف، وتصاعدت الجريمة المسلحة والقتل وغير ذلك.

إن الأوضاع الاقتصادية المتردية اليوم تدفع بجماهير غفيرة من الشباب للإلتحاق بالتنظيمات الدينية ذات المنحى العنفي، وترى وسيلة الإصلاح للوضع عبر مساورة السلاح. ورغم توافر الإيرادات المالية مؤخراً بسبب ارتفاع أسعار النفط إلا أن الأمراء استباحوا كل المحرمات وتجاوزوا كل الخطوط الحمراء، ولا يتوقع أن يصل إلى المواطنين سوى شيء قليل، بحيث أن هذه الوفرة المالية - وبسبب الفساد خاصة في العائلة المالكة - لن تكون ذات أثر على الوضع الاقتصادي المباشر لحياة المواطنين، وهذا ما يزيد النقمة اليوم أكثر وأكثر، خاصة مع وجود حاجات مستعجلة لا تنتظر التأخير.

٣. الإنسداد السياسي. لقد تغير الكون من حولنا في المملكة، وتغيرت الدول وأنظمتها السياسية، وكلها بادر إلى الإصلاح بصورة من الصور، قليلاً أو كثيراً. لكن في المملكة لم يتغير شيء، بالرغم من شحنة الوعي الطاغية التي توفرت للمواطنين منذ احتلال العراق للكويت، حيث أصبح الشعب مسيئاً، وأصبحت وسائل الإعلام والتقنية الحديثة أداة فعالة في إحقاق المواطنين في الموضوع السياسي. وكان يمكن للمواطنين أن يبقوا على جهلهم السياسي، لولا الأحداث السياسية المعاصرة التي مرت بالمنطقة والتي كانت المملكة في صميمها، ابتداء من احتلال الكويت ومن ثم تحريرها، وانتهاء باحتلال العراق، مروراً باحتلال أفغانستان وقلبها غزوة مانتاهان! (أي أحداث

المقاتلين في العراق بين ٣-٥ آلاف عنصر، وحين يعودون ستكون ساحة (جهادهم) هي المملكة، وستتوجه بنادقهم إلى (النظام السلولي الكافر) كما يسمونه. ولهذا السبب فإن الحكومة السعودية، ودولاً عربية أخرى تشعر بالرعب من احتمالية استقرار الأوضاع في العراق، فهذا الاستقرار سيفجر العنف في معظم البلاد العربية، خاصة السعودية والأردن ومصر وسوريا، وغيرها، وهي البلدان التي أمدت عناصر القاعدة في العراق بألاف من المقاتلين.

كيف نواجه العنف

هذا السؤال شغل بال المثقفين والكتاب السعوديين، وقد أشبعوه بحثاً وكتبوا المطولات والمقالات، بل وقد تمت مناقشته في أحد مؤتمرات الحوار الوطني، الذي قدّم توصياته بهذا الشأن إلى ولي العهد.

لكن ما يراه المثقفون والباحثون يختلف عما يراه الأمراء.

الأولون ينطلقون إلى الحلول من علم ودراية، والآخرين ينطلقون بنوازخ شخصية وحسابات غير علمية.

مجمل ما يطرح لمكافحة غائلة العنف يدور حول النقاط التالية، والتي لم تتخذ الحكومة بشأنها خطوات عملية:

١. انتشار الفكر العنفي الديني من خلال المنهج السلفي في التفكير والعقيدة. فالسلفية السعودية - الوهابية - تصنع العنف، وتحرض عليه وتدعو إليه وتصفه بأفضل الصفات. إنها توفر المشروعية لمواجهة الآخر، الذي كان أتباع المذاهب الأخرى، ثم عدا على السلطة السياسية نفسها فكفرتها واستباح دم أعضائها. والحكومة بهذا الشأن عمدت على تسويد هذا الفكر، ومنحته الذخيرة المادية للتمدد حتى خارج المملكة، بل أنها قمعت كل الأصوات المخالفة له، أو المختلفة معه، فصارَت الرؤية الأحادية هي السائدة، وتخرجت الأجيال الجديدة بعقليات لا ترى إلا نفسها ممثلة للحق والحقيقة واللغة الناجية. ومما زاد الأمر سوءاً أن الإعلام الرسمي والمناهج التعليمية أصلت هذا العنف الفكري، الذي تحول فيما بعد إلى العنف المادي. ولذا فإن المطالبات اليوم تدعو إلى فتح الأبواب والنوافذ وإلغاء الأحادية الثقافية والمذهبية التي تخرج أجيالاً مشوهة عنيفة. ولكن الحكومة لم تقم بشيء تجاه هذا حتى الآن.

٢. انهيار الوضع الاقتصادي في المملكة، وانتهاء دولة الرفاه، والتي سببت كوارث نفسية واجتماعية، حيث وصل عدد السعوديين الذين هم تحت حد خط الفقر إلى ثلاثين بالمئة حسب الإحصاءات الرسمية، ووصلت البطالة بين الذكور إلى نحو ٣٠٪ فضلاً عن الأنثى، وتعزّز

بيان عن محاكمة الاصلاحيين الثلاثة

القضاء تحت سيطرة الامراء

محمد عبد الله الدريبي

بيان إعلامي عن محاكمة الإصلاحيين الثلاثة الدكتور عبد الله الحامد والدكتور متروك الفالح والاساتذ على الدميثي بشأن الجلسة التي تمت يوم الاربعاء ١٨/١٠/١٤٢٥هـ حيث بدأ الجمهور بالتوافد من الساعة الثامنة فلاحظوا أن الطرق المؤدية إلى المحكمة فيها رقابة شديدة، وكان عند بوابة المحكمة عساكر يسألون عن غرض القادم إلى المحكمة، فإن كان غرضه حضور محاكمة الإصلاحيين منعوه، فالذين صرّحوا بغرض الحضور منعوا من الدخول على اعتبار أنهم مؤيدون للإصلاحيين، أما بعض من الناس فلم يصرخوا بالغرض فدخلوا ولكن تم احتجازهم في الدور الأول، فيما تم منع الجزء الأكبر من الجمهور من الدخول. لقد تجمع الناس في الساحة خارج المحكمة مقابل البوابة فتنبهتهم الأجهزة الامنية في محاولة لإبعادهم وتم فعلياً إبعاد أكثرهم ورفض أكثر من خمسين شخص تقريبا من الانصراف وقال الجمهور إن الاعلان عنها كونها محاكمة علنية فكيف تمنعوننا فهددهم رجال الامن بالإعتقال وقالوا سنعتقلكم وسنحبلكم إلى محاكمة بإعتباركم مثل هؤلاء (أي من دعاة الدستور وحقوق الشعب المدني واستقلال القضاء) فأصرّ الجمهور على البقاء فطلب الضابط المسؤول المساعدة بفرقة إضافية لاعتقالهم فأحضر باص يسع لحوالي خمسين فرداً فقال رجال الأمن من لا يرد الانصراف فليركب إلى الباص فاندفع الجمهور الى الباص وعرفنا أن منهم عيسى و عبد الرحمن الحامد أخوة الدكتور عبد الله الحامد و عبد الرحمن واخوه محمد الذكر وصالح الصويان وكذلك علي العنيزان وأحمد القفاري وكذلك تم القبض على شاهد خان مراسل سعودي جازيت وتم اعتقال مراسل جريدة المدينة عبد الله العبدلي وقد شاهدت هذه الاعتقالات وكالات الأنباء ثم انفضّ التجمع الساعة الثانية عشر علماً بأن رجال الأمن قاموا بضرب عدد من الناس من أجل فض التجمع فضربوا عدداً منهم وأحدهم عامر متروك الفالح ابن الدكتور متروك الفالح.

الأحداث التي دارت بالمحاكمة

تم إحضار الإصلاحيين الثلاثة (الحامد والفالح والدميثي) إلى المحكمة الساعة الثامنة وخمسين دقيقة وأدخلوا من البوابة الخلفية باتجاه الدور السادس ثم تم انزالهم إلى الدور الخامس عن طريق السلالم وأومئوا بوجود الجمهور بالقاعة في مجلس

القضاء تم جرى حجزهم في إحدى الغرف، وبعد ذلك طلب منهم الدخول إلى قاعة المحكمة فاشترطوا أن يكون الجمهور حاضراً وبعد مناقشة جاء رئيس المحكمة وطلب منهم أن يجتمع معهم، فقالوا نتجمع ولكن بغير مجلس القضاء، ثم اجتمع بهم بغرفة مقابل مجلس الحكم وعرض عليهم أن يقبلوا بمحاكمة سرية وأن مسألة العلانية لا تقدّم ولا تأخر بهذا المضمون وأن المحكمة لا ترغب أن ينفّث الباب للعلنية في المحاكمات السياسية لأنه قد يخلّ بأداب المحكمة وهون من قدر الجمهور فرد عليه الدعاء التالي: ١- أن المحاكم السرية غير مشروعة لا في الشريعة

المحاكم وصلااتها يديرها الآن رجال الأمن ورجال الأمن هؤلاء تابعون للدخلية. وإن الذي يدل على استقلال القضاء هو أن يكون للمحاكمة حرس خاص بها يحمل شعارها ويأتمر بأمر رئيسها أما هذا الذي نراه فهو يدل على عدم استقلال القضاء. ٧- أنهم لم يروا أحداً من القضاة يزور السجون ليتفقد أحوال المساجين وهذا يدل على أن القضاء لا يمارسون واجباتهم في التأكد من أوضاع المساجين والتأكد من عدم وجود معتقلين من دون الإحالة إلى القضاء وهناك ملف ضخم لهذه الأمور. ٨- قالوا إن العدالة لا تتجزأ ولا يحتمل أن ينصف القضاة ماداماً مكبلاً بالأنظمة وضربوا لذلك مثلاً فقالوا هناك صك لأحد الأمراء أفرغ بشماني مليون متر مربع، فهل هذا من الشريعة العادلة والعدالة لا تتجزأ ما دام القضاة يقبلون بمثل هذا الأمر. ثم أبرزوا له النقاط العشرين لاستقلال القضاء بمذكرة مؤصلة على الشريعة فرفض استلامها وبين لهم أنه يتكلم بحدود اختصاصه الجزائي وهو إدارة المحكمة فلم ينته الأمر بنتيجة وأثناء خروجه يبدو أنه أعطى إشارته لرجال الأمن الشبانين لوزارة الداخلية فقاموا بدفع المتهمين دفعا حتى أدخلوهم مجلس القضاء قصراً وجبراً. لقد تم إدخال المتهمين بالعنف اليدوي كما تم



بالجلسة (المقترضة) الرابعة فرفضوا المحاكمة السرية كما حصل في الجلسة المقترضة وعند ذلك تمت كتابة محضر ينص على أن القضاة يرون عدم النظر بالدعوى لانه حسب ما قالوا ليست من اختصاصهم. الخريب في الأمر أن القضاة لم يكتشفوا أن القضية خارج اختصاصهم إلا بعد تسعة أشهر من اعتقال المتهمين بتاريخ ١٢/١٠/١٤٢٥هـ الموافق ٢٠٠٤/٣/١٦م وبعد ثلاثة أشهر من بدء الجلسة الأولى بتاريخ ٢٣/٦/١٤٢٥هـ الموافق ٢٠٠٤/٨/٩. يقال أن السبب في اعتبار القضاء خارج اختصاص أن هناك اختلافاً بين أكثر أعضاء الهيئة وبين رئيس المحكمة حول مسألة العلانية وأن أرادوا أن يخرجوا من الأشكال ويقال أن السبب أن هناك توجيهات من الأمراء بحبسهم مدة تتراوح ما بين خمس إلى عشر سنوات، ولعل القضاة أرادوا أن يخرجوا من هذا المأزق الذي كُتف عن مدى خضوع القضاة للسلطة التنفيذية بإحالتها إلى محكمة جزئية.

الإسلامية ولا في القانون. ٢- أنه إذا كان للقاضي حق في تحويل المحاكمة إلى سرية فهذا الحق مشروط بالمشروعية ومصلحة العدالة والمهم السياسي خصمه الدولة ولا يتبين استقلال القضاء إلا بالعلانية. ٣- أن القاضي سمح للدولة بأن يلقي (المدعي العام) اتهاماتهم علانية والجلسة مملوءة بالجمهور ومبدأ التسوية بين الخصمين يقتضي إتاحة الفرصة للمتهم بالعلانية في دفاعه لأنه هو الطرف الاضعف. ٤- أن القضاء لم يثبت استقلاله من تدخلات السلطة التنفيذية والدليل أن القاضي قبل من وزير العدل أن يعزل خمسة من المحامين وهذا دليل على سيطرة السلطة التنفيذية على القضاء. ٥- أن المحاكم لا زالت تواصل المحاكمات السرية التي يأتي بها المتهم سراً من الأبواب الخلفية حيث احتمالات التعذيب في البوليس واردة وحيث قيام القضاء بالتدليس عليها أيضاً وارد وهذا يدل أيضاً على عدم استقلال القضاء. ٦- إن من علامات عدم استقلال القضاء أن مرات

الوهابيون واحتلال الحجاز

يعتقد بأن عددها ينوف عن خمسين غزوة تخللت خمسة عشر سنة في الصدام السياسي والعسكري والديني مع سلطان آل سعود (١٢٠٥ هـ إلى ١٢٢٠ هـ) ولا تكاد تخلو سنة من هذه السنين الا وقعت خلالها معركة، وفي الغالب لم تكن حملات غالب العسكرية التي شنها بالنجاح.. ويجدر بنا أن نوضح هنا بعض المعارك التي خاضها الشريف ضد القبائل والمدن والقرى التي كانت خاضعة لسيطرته والتي قبلت بمبادئ الوهابية فانشغل بمحاربتها..

(في سنة ١٢١١ هـ جهز الشريف جيشاً بإمرة السيد فهيد بن عبد الله، فأرسل سرية للخدمة فقتلت منهم - أي من أتباع الوهابية - ثم أغار على قوم من حرب توهبوا - أي اعتنقوا الدعوة الوهابية - ثم ارتحل عنهم).

(وفي سنة ١٢١٢ هـ جهز جيشاً بإمرة السيد فهيد على قوم من حرب في عريق الدسم توهبوا وعاد سالماً، ثم جهز جيشاً بإمرة السيد مبارك فأغار على قوم من حرب توهبوا بموضع يقال له العلم.. الخ). والجدير بالذكر أن تراجع موقف الاشراف مكن سعود من الوصول قرب (تربة) عام ١٢٠٩ هـ، فحاصر قرى وبلاد تلك الناحية واستمرت عملياته بالعنف، مما اضطر أهالي بعض القرى الى مصالحته وإعلان الخضوع للدرعية، فأتاح ذلك الفرصة أمامه لانزال العقاب بالقرى التي لم تصالحه..٣.

ومع الاغارات المتوالية وإخضاع العديد من القرى الحجازية بالقوة، وضعف الشريف اقتصادياً وعسكرياً وتحول ولاء القبائل نحو الدرعية، طلب الشريف الصلح فاتفق في (سنة ١٢١٢ هـ في جمادى الأولى) بين الشريف غالب وبين الأمير عبد العزيز بن محمد بن سعود، وجعلوا حدوداً للأراضي والقبائل التي تحت طاعة الشريف وطاعة ابن سعود، وأخذت العهود والمواثيق بينهم على ترك الحرب، وأن يحج الوهابيون.. فحج العديد منهم في تلك السنة، وما تلاها، وفي عام ١٢١٤ هـ حج سعود واجتمع بالشريف في خيمة شريت لهما بالأسطح، وحج سعود مرة أخرى عام ١٢١٥ هـ مع جند يزيدون عن عشرين ألفاً..

وانتقض الصلح عام ١٢١٧ هـ بسبب اعتناق بعض القبائل الدعوة الوهابية من جهة وتصرفات سعود الكبير من جهة أخرى..

(وظل الصلح بين الطرفين قائماً حتى عام ١٢١٧ هـ - ١٨٠٣م، حينما طرأت على الموقف عوامل جعلته عديم الجدوى.. ومن بين هذه العوامل انضمام بعض القبائل التي كانت تابعة للشريف غالب الى جانب الدرعية واعتناقها لمبادئ الدعوة السلفية، بالإضافة الى إزدياد النفوذ السعودي بصورة سريعة في تهامة وعسير، وتوغل القوات السعودية في شمال اليمن وخاصة في المخلاف السليماني.. ومنها أيضاً استمرار العمليات السعودية في منطقتي بيشة ورنية بقيادة ربيع بن زيد)..٤.

واتهم الشريف غالب الدرعية بأنها تعمل على نقض الصلح وذلك بأنها ترسل كثيراً من مشايخ القبائل التابعة له، ومن بينهم شيخ قبيلة محاليل سعدي ابن شار وشيخ قبيلة بارق احمد زاهر اللذان

يتفق المؤرخون على أن من أهم وأبرز نقاط الاختلاف بين آل سعود وأشراف الحجاز هو: قبول عدد قليل من القرى والقبائل الحجازية للفكر الوهابي.. وحين يستعرض المؤرخون المعارك التي سبقت احتلال الحجاز يرى أنها كانت حول هذه النقاط بالذات..

ومن جانب آخر يتفق المؤرخون أيضاً أن من أسباب قوة آل سعود في مواجهة الشريف غالب حاكم الحجاز آنذاك اعتناق قلة من القبائل الحجازية المسبق للوهابية، فأتاح لآل سعود فرصة الهجوم بعد أن كانوا رديحاً من الزمن في حالة دفاع.. ويضاف الى ذلك يرجع المؤرخون سر الانتصارات السعودية الى وجود معتنقين للوهابية، حيث كان انتشار الدعوة في الحجاز عاملاً مهماً لفتحته.. يقول عبد الرحمن١:

(وكانت مبادئ الدعوة السلفية قد تسربت الى الحجاز واعتنقها بعض الأعراب، ولذا خشى الشريف غالب ان تصبح خطراً يهدد بلاده)، لذا عمل على استمالة بعض القبائل من مطير حيث لجأت إليه، والتي أعلنت ولاءها للدرعية فنقضت عهدها.. كما عمل على مكاتبة زعماء بني خالد - في الاحساء قبل زوالهم - ووعدهم بالمال.. كما يقول صاحب اللمع.

وكان عبد المحسن السرداح حاكماً على الاحساء آنذاك.. ومن جهة أخرى أخذ الشريف غالب بشن حملاته العسكرية الفاشلة في مجملها على القبائل التي دخلت سلك الدعوة الوهابية.. فلم يستطع ان يمنع من انتقاص ملكه الذي بدأ يخرج عن طاعته من بين يديه.. ويعتقد المؤلف أيضاً، أنه بعد مرحلة التصادم بين قوات آل سعود والاشراف تغير الموقف لصالح الطرف الأول لعدة عوامل:

(ومن بين هذه العوامل انضمام بعض القبائل الحجازية في تربة ورنية وبيشة الى الدعوة السلفية وانشغال الشريف بمحاربتهم منذ ١٢٠٦ هـ.. ١٧٩١.. ومن العوامل التي أضعفت مركز الاشراف في تلك الأونة اعلان قبائل عسير القوية وتهامة اعتناق مبادئ الدعوة السلفية والخضوع لنفوذ الدرعية، ولذا أصبحت أملاك الأشراف في الحجاز مهددة من الداخل والخارج، مما أجبرهم على تغيير خططهم الحربية، والتزامهم موقف الدفاع)٢.

ويعود الكاتب فيؤكد مرة ثالثة (ص ١٣٢) على دور معتنقي الدعوة الوهابية الحاسم في الانتصار على الاشراف، ورابعة أيضاً (ص ١٣٧)، فحين يذكر أسباب سقوط الحجاز وضمة لسلطة السعوديين السياسية يؤكد على: (انتشار مبادئ الدعوة السلفية بين كثير من سكان الحجاز حيث أن بعض العناصر أقبلت على اعتناق مبادئ التوحيد، قبل أن يصل نفوذ آل سعود إليها، ومهدت هذه العناصر الطريق أمام سلطات الدرعية، حيث أنها أصبحت على وفاق مع آل سعود من الناحية الدينية، وعندما أتحت لهذه العناصر فرصة الاتصال بال سعود فإنها سرعان ما أعلنت ولاءها التام لسيطرة الدرعية)..

أما هجوم قوات الاشراف على أطراف نجد، فإن بعض المؤرخين

أوعزا إلى كثير من القبائل بالتخلي عن كفة الشريف غالب، ورغباً إليهما الانضمام إلى الجانب السعودي.. كما أنهى الشريف غالب الدرعية أيضاً، بأنها ترسل إلى القبائل من يقومون بإسائها ويثبت فيها روح الكراهية ضده، ورأى في هذه الأعمال من جانب الدرعية نقصاً للصلح، ولذا أرسل إليها وفداً من لدنه ليطلعها على حقيقة الأمر كما يراه الشريف، وكان على رأس هذا الوفد عثمان بن عبد الرحمن المضايقي^٥.

وآل سعود لا يردون التهمة - تهمة نقض الصلح - وقد تبين أنهم وراءه حين انشق المضايقي ووالى آل سعود.. في الوقت الذي أشارت فيه بعض المصادر إلى سعود الكبير بإصبع الاتهام، وتدبير نقض الصلح..

(في خلاصة الكلام أن سعوداً مازال يدس الدسائس بعد الصلح، ويكاتب مشايخ الأعراب سرّاً كشيخ محالٍ وشيخ يارق، فصار يفسدان القبائل حتى انتقض الصلح).

ورجع الوفد الذي بعثه الشريف إلى الدرعية بتطمينات باردة لعدم الاعتداء والتحقق في الأمر.. وفي هذه الأثناء عادت الأمور إلى سابق عهدها بين الحكام السعوديين والشريف غالب الذي جرد بعض الحملات العسكرية ضد القبائل الموالية للدرعية، والقاطنة جنوب شرق مكة المكرمة.. وفي هذه الأثناء أيضاً وقع الانشقاق بين غالب وصهره عثمان بن عبد الرحمن المضايقي شيخ قبيلة العدوان، ولم تذكر أي من المصادر سبب الانشقاق، وحتى المصادر السعودية والمقربة منها لم تشر لها، كابن بشر في (عنوان المجد) وصلاح الدين المختار في كتابه المعروف وكذلك الغنّام.. ويبدو أن سبب الانشقاق كان بتدبير من آل سعود لتصديع جبهة الشريف الداخلية، ولكن انضمام المضايقي لآل سعود كان من أجل الحكم والسيطرة، فتلاقت مصالح الطرفين.. وليس صحيحاً أن انضمامه لهم كان لإعجابه بالنظام السعودي أو اقتناعه بمبادئ الوهابية، إذ يتفق عدد من المؤرخين على أن احتيازه للدرعية كان من أجل المنصب. وقد أثبت ذلك من خلال لقاءه مع الأمير عبد العزيز، إذ بمجرد أن قابله قال عثمان لعبد العزيز: (يا عبد العزيز بشرني بالامارة وأبشرك بمكة كلها، وأطلب منك أن تخلي لي المجلس لأمر سآيديها، فاختلى معه وحديثه بكلام طاب له وأمره على الطائف وما حوله من العربان)^٦.

ويكمل ابن بشر قصة احتلال المضايقي للطائف بمساعدة قوات الأمير عبد العزيز بالقول:

(وفارق الشريف وزيره عثمان بن عبد الرحمن المضايقي وخرج من مكة وترك الشريف ونايذه، وفد على عبد العزيز وبايعه على دين الله ورسوله والسمع والطاعة، ونزل بلدة العبيلا القريبة المعروفة بين تربة والطائف، واجتمع عليه جنود من أهل الحجاز وغيرهم.. ثم سار الشريف غالب بالساكن والجموع ونازل في العبيلا ووقع قتالاً، ولم يحصل الشريف على طائل ورحل عنه ودخل الطائف، ثم إن عثمان المضايقي استنجد من يليه من المسلمين من الحاضرة والبادية، فسار إليه بن شيكان بأهل بيته وقراها ومصطط بن قطنان بأهل رنية وقراها، ومن كان عنده من سبعين، وسار أيضاً أحمد بن يحيى بأهل تربة ومعه البقوم، وسار إليه غير ذلك من عيبة وغيرهم، فاجتمعت تلك الجموع عند عثمان فساروا إلى الطائف وفيها غالب الشريف وقد تحصن فيها، فألقى الله في قلبه الرعب وانهمز إلى مكة وترك الطائف فدخله عثمان ومن معه من الجموع وفتح الله لهم عنوة بغير قتال (كذا) وقاتلوا من أهله في الأسواق والبيوت نحو مائتين^٧).

ويذكر كاتب آخر (فدخلوا - أي الوهابيون - البلد عنوة في ذي القعدة سنة ١٢١٧هـ وقتلوا الناس قتلاً عاماً حتى الأطفال، وكانوا يذبون الطفل الرضيع على صدر أمه وكان جماعة من أهل الطائف خرجوا قبل ذلك هاربين فأدركتهم الخيل وقتلت أكثرهم، وفتشوا على من توارى في البيوت وقتلوه، ودخل نيف وعشرون رجلاً إلى (بيت الفتني) ومانتا رجل إلى (بيت الفخر) وامتنعوا عن التسليم وقاتلوا ثلاثة أيام فرأسلهم ابن شيكان بالأمان وقال أنتم في وجه ابن شيكان وعثمان، وأعطوهم العهود فكفوا عن القتال، فأرسلوا جماعة أخذوا منهم السلاح، وقالوا لا يجوز للمشاركين حمله، ثم أمروهم بالخروج لمقابلة الأمير فأمر بفتلهم جميعهم بقوّر يسمى (دقاق اللوز) وكان من بيوت ذوي عيسى نحو الخمسين مترسين يرمون الرصاص فأخرجوهم بالأمان على النفس دون المال فسلبوهم وأخرجوهم إلى وادي (وج) وتركوهم فيه مكشوفين السواتين ومعهم النساء حتى رموا عليهم أطماراً بالية^٨).

ويذكر المؤلف قولاً للجبرتي عن هذه الأحداث، حيث ذكر الجبرتي المؤرخ المصري المعروف (أن الوهابيين حاربوا الطائف ثلاثة أيام حتى دخلوها عنوة، وقتلوا الرجال وأسروا النساء والأطفال وهذا دأبهم مع من يحاربهم)..

وفي هذه الأثناء قرر سعود فتح مكة فانضم جيشه للقوات الفاتحة للطائف، وسار بها إلى مكة فانسحب الشريف غالب منها إلى جدة وأخلى الطريق للقوات التجذية والحجازية بالدخول إليها..

وقبل أن يصل سعود إلى مكة أعطى إنذاراً للحجاج الشام والمصريين والمغاربة وغيرهم بالخروج في غضون ثلاثة أيام فخرجوا خوفاً.. وكان أخ الشريف غالب اسمه عبد المعين قد أرسل كتاباً إلى سعود يطلب فيه الأمان لأهل مكة وبذل الطاعة له في المقابل، بشرط أن يكون هو عامله فيها، وأعطى الكتاب لعدد من أفاضل مكة.. فوافق سعود وأعطى الأمان وولى عبد المعين شريفاً قبل أن يصل..

ودخل سعود مكة في الثامن من محرم عام ١٢١٨هـ، واجتمع بالاهالي وطلب منهم البيعة وأمر بهدم القباب حيث استمر الهم بضعة عشر يوماً - على حد قول ابن بشر - ثم رحل سعود من مكة واتجه نحو جدة فحاصرها فوجدها محصنة، ولذا عاد وتركها إلى موطنه.. فعاد الشريف غالب إلى مكة مرة أخرى واستولى عليها..

وفي هذه السنة اغتيل الأمير عبد العزيز بتدبير حاكم بغداد الوالي من قبل العثمانيين، وأستلم من بعده ابنه سعود زمام الأمور..

في عام ١٢١٩هـ أمر سعود عبد الوهاب أباً نقطة، أمير عسير والمجع ونواحي تهامة، بأن يتوجه إلى جدة ويحارب الشريف، فاقرب من مكة ومن جهة البحر بمسافة يومين ونصف، والتقى هناك مع جنود الشريف غالب فتقاتلا، وانتصر أبو نقطة وقتل الكثير من قوات الشريف كما غنم من أسلحتهم وأموالهم الشيء الكثير وقفل راجعاً.. وفي عام ١٢٢٠هـ أمر سعود جميع رعاياه بالمسير إلى مكة فاجتمع حوالي (١٢٠) ألف مقاتل، وأمرهم بمحاصرتها ومنع دخول الحاج الشامي إن كان محارباً، فخاف الشريف غالب وطلب الصلح مرة أخرى، وأعلن ولاءه للدرعية فصالحوه وبقي والياً عليها من قبل السعوديين، ثم دخلت الجنود إلى مكة حاجبة ومعتمرة وأعرضوا عن الحج الشامي ولم يمسوه بأذى^٩.

والواقع لم يكن دخول القوات السعودية عادياً، فالسعة التي يحملها الناس عنهم سينة قاتمة مرعبة.. ولهذا يؤكد كشك في كتابه (السعوديون والحل الإسلامي) ص ١٢٠ على ما أسماه (الرعب الذي زرعه المجاهدون في النفوس المستضعفة أثناء دخولهم مكة، والذي

واشدت الحاجة والضرورة الى استخراج هذا المال وإنفاقه، ولا حاجة لرسول الله الى إبقائه في حجرته وكزبه لديه، وقد حرم كنز الذهب والفضة وأمر بالانفاق في سبيل الله، لا سيما إذا كان المكنوز مستحقاً لفقراء المسلمين وذوي الحاجة منهم كالذي بأيدي الملوك والسلاطين، فلا شك أن استخراجها على هذا الوجه وصرفها في مصارفها الشرعية أحب إلى الله ورسوله من إبقائها واكتنازها، وأي فائدة في إبقائها عند رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وأهل المدينة في أشد الحاجة والضرورة إليها..

وتعظيم الرسول وتوقيره إنما هو في إتباع أمره والتزام دينه وهديه، فإن كان عند من أنكر علينا دليل شرعي يقتضي بتحريم صرفها في مصالح المسلمين فليذكره لنا. ولم يضع هذا المال أحد من علماء الدين الذين يرجع إليهم، وليس عند هؤلاء إلا إتباع عادة أسلافهم ومشايخهم.. ١١.

باديء ذي بدء، يجب أن نورد هذه الملاحظة، وهي أن الشيخ عبد اللطيف الذي أوردنا دفاعاً عما أخذهُ سعود ولد عام ١٢٢٥ هـ وتوفي عام ١٢٩٣ هـ فكان ميلاده بعد الاستيلاء على المدينة والحجرة النبوية بأربع سنوات، وعليه فإن الشيخ حين يدافع إنما يدافع عن حقبة زمنية سبقتة وليس هو شاهد عيان ومعاصر للحدث.. هذا أولاً..

وثانياً: حسب المعتقدات الوهابية، ليس هناك حكم شرعي ضد أخذ المال وإنفاقه في الصالح العام.. وقد أكد الشيخ عبد اللطيف وغيره من المؤيدين أنه: طالما أن المال أخذ من أجل إنفاقه على الفقراء والمعوذين فليس هناك من بأس.. ولكن هل كان حقاً أخذ المال من الحجرة من أجل الانفاق على الصالح العام وبالأذات أمالي المدينة الفقراء؟

جاء في الحديث (إنما الأعمال بالنيّات، وإنما لكل أمرئ ما نوى.. الخ) فهل كانت نية سعود الإصلاح حقاً؟ وهل اتبع ذلك بالعمل الصالح؟

لم تذكر أي من المصادر التاريخية أن سعوداً طلب من مفتي المذاهب أن يعطوه رأيهم في أموال الحجرة، أو أنهم أفنوه بوجوب أخذها وإنفاقها قطعياً.. كما لم تشر المصادر إلى أي نوع من التعمير والانفاق أو الإصلاح فعله سعود في المدينة، إذ لم يبق إلا أياماً معددة وخرج بالأموال.. وأما ما يذكره المؤرخون عن انتعاش الحالة المعيشية، فإنما تم ذلك بعد استتباب الأمن ولم يكن بسبب إنفاق سعود..

ومما يؤكد أن سعوداً استولى على الذخائر من أجل مصلحته الشخصية هو بقاء جزء منها - لا أقل - في بيته، ثم ورثها ابنه حتى سقطت الدرعية عام ١٢٣٢ هـ. أي أن هذه المجوهرات بقيت في حوزة سعود ثمان سنوات وفي حوزة ابنه عبد الله (المترف كأبيه) أربع سنوات..

يقول كُتُبُ المدافع الأول عن سرقات سعود الكبير حول وصول عبد الله بن سعود لمصر وتسليمه الذخائر إلى محمد علي باشا:

(وصل عبد الله بن سعود أسيراً، وسلم ما كان بحوزة أبيه من مجوهرات الحجرة النبوية، ورحلوا عبد الله إلى الأستانة حيث أعدمه الأتراك، رغم شفاعته محمد علي).. ١٢.

وعلى هذا تطرح هذا السؤال:

لماذا بقيت المجوهرات في بيت سعود؟ ولماذا أُرُجِعَها عبد الله إلى محمد علي باشا إذا لم يكن معترفاً بالخطأ.. خطأ السرقة؟ ثم هل ما

سيظل ملتصقاً بسمعة المجاهدين في الجيش السعودي ليكون عاملاً أساسياً من عوامل النصر في حروب الملك عبد العزيز مشيراً في ذلك إلى دخول الملك عبد العزيز لمكة بذات الوسيلة (الرعب) الذي جهد لأن يكون مسيطراً على الأهالي بعد مجازر الطائف وخزعة وتربة..

الاستيلاء على المدينة

بعد الاستيلاء على مكة توجه سعود نحو المدينة فلما قرب إلى المدينة أرسل إلى أهلها بدخوله، فأبوا وامتنعوا من ذلك. فحمل عليهم كراراً حتى دخلها بعد وصوله بخمسة وعشرين يوماً، فقتل منها بعض الناس حيث سمى أهلها الناكثين، لذلك استباح دمهم حتى بعد الحرب، فدخل مسجد رسول الله (ص) ولبت فيها عشرة أيام لم يحرك منها ساكناً.

(ويوم الحادي عشر، جاء هو وبعض أولاده ومن يعزّ عليه، فطلب الخدم السودان الذين يخدمون حرم النبي، فقال: أريد منكم الدلالة على خزانة النبي، قالوا بأجمعهم.. نحن لا نملكها، ولا نملك، فأمر بضربهم وحبسهم، حتى اضطروا إلى الاجابة، فدلوه على بعض من ذلك فأخذ كل ما فيها، وكان فيها من النقود ما لا يحصى، وفيها تاج كسرى أنوشروان، الذي حصل عند المسلمين لما فتحت المدائن، وفيها سيق هارون الرشيد، وعقد كان لزبيدة بنت مروان زوجته، وفيها تحف غريبة من جملة ما أرسله سلاطين الهند بحضرتة (ص) تزييناً لقبته (ص)).

وأخذ قناديل الذهب، وجواهر عديدة، ثم أنه رتب في المدينة أحدًا من آل سعود، وخرج إلى البقيع يريد نجداً، فأمر بتهديم كل قبة كانت في البقيع، وتلك القبة قبة الزهراء فاطمة بنت الرسول (رضي الله عنها) وقبة الحسن بن علي (رض) وقبة علي بن الحسين (رض) وقبة محمد الباقر، وقبة جعفر الصادق، وقبة عثمان (رض) أجمعين.. ١٠.

ويذكر الجبرتي أن سعوداً (استولى على المدينة وأخذ تلك الذخائر، فيقال أنه عبى سحاحير من الجواهر المحلاة بالألماس والياقوت العظيمة القدر، وفي ذلك أربعة شمعدانات من الزمرد وبديل الشمعة قطعة من الماس مستطيلة يضيء نورها في الظلام، ونحو مائة سيف قرابتها ملبسة بالذهب الخالص، ومنزل عليها الماس والياقوت، ونصابها من الزمرد واليشم ونحو ذلك،

وسلاحها من الحديد الموصوف كل سيف منها لا قيمة له (أي لا يقدر بثمن) وعليها دمغات بأسم الملوك والخلفاء السالفين وغير ذلك).. والسؤال:

لماذا استولى سعود على ما في الحجرة النبوية؟

المؤيدون لسعود أجابوا بأن الاستيلاء على حسب مفاهيم الدعوة الوهابية جائز ومن جهة أخرى كان من أجل تغليب منفعة عامة على خاصة.. ويؤيد هذا القول المؤرخ المصري الجبرتي وجلال كُتُبُ، والشيخ عبد اللطيف بن عبد الرحمن آل الشيخ، الذي وضع كُتُبُ كلامه حول الموضوع من أجل التغطية الدينية.. ونحن هنا نذكر ما قاله حفيد الشيخ ثم نورد ما عندنا من إشكالات.. يقول:

وأما التجاسر على حجرة رسول الله فإنه، رحمة الله - ويقصد سعوداً - لم يفعل هذا الا بعد أن أفتاه أهل المدينة من الحنفية والمالكية والشافعية والحنبلية فاتفقت فتواهم على أنه يتعين ويجب على ولي الأمر إخراج المال الذي في الحجرة وصرفه في حاجة أهل المدينة وجيران الحرم، ولأن المعلوم السلطاني قد منع في تلك السنة،

أرجعه هو كل المجوهرات والنخائر؟.. وهل أن سعوداً لم يأخذ منها شيئاً أبداً، وهو المعروف بإنفاقه الكثير على نسائه وعلمائه؟! لقد صدم المسلمون على مختلف مذاهبهم وطوائفهم وعلمائهم - وحتى حكامهم - بمصادرة سعود لما في الحجرة النبوية، بطريقة السرقة (الاستيلاء) كانت وقحة وبالقوة والعنف، رغم أن المسوغات الفكرية الوهابية تجيز الاستيلاء.. ولكن الطريقة العنيفة أوجت لجموع المسلمين أن هذا اعتداء على تركة قبر الرسول من أجل الاستيلاء عليه وليس من أجل هدف ديني أو بمسوغ شرعي..

يقول كشك:

(الرأي العام صدمه الموقف، مهما كانت تبريراته، فهذا تراث حب المسلمين لنبيهم، وهذه حرمة القبر.. وحتى المتنور منهم لم يكن موقفه، ليفضل موقف سلطان المغرب الذي قال للسلطان العثماني الذي أراد أن ينفق على مقاتلة الروس، فاسترد بعض الجواهر التي تزين مصاحف عثمانية أهديت للمسجد النبوي، فقال السلطان المغربي: (إن هذا الفعل وإن لم يكن في نفسه ردياً، إلا أنه ما كان دأباً للملوك والأمراء.. خوفاً من القصور في الأدب والاحترام).

فمع التسليم بأن أخذ المال لإنفاقه لصالح المسلمين، ليس سيئاً في حد ذاته، إلا أنه يخشى أن يصبح عادة، فتمتد إليه يد الملوك والولاة بحجة الصالح العام)..

ويضيف كشك:

(وهذا التدرج.. يحتاج لقناعة بالفكر الوهابي، يمكن إزالته.. فالفكر الوهابي يرى أن القبر لا يعني رسول الله.. وأن الموتى لا ملكية لهم، وحرمتهم لا تمتد للماديات، كذلك تتأثر الحرمة والمكانة ببراء القبر أو فقره.. فوضع المال عند القبر تودد لرسول الله، عمل مرفوض من الوهابيين، ومن ثم فلا تقصير في حق الرسول وحرمة.. ولكن الذين خارج الحركة الوهابية لم يكن من الممكن إقناعهم بهذه التفسيرات، فالعامة اعتبروها عدواناً على حرمة النبي، والمتفقون اختلفوا حولها باختلاف موقفهم من الحركة.. الذين مع السعوديين أيدوا العمل وأفتوا بمشروعيته وادفعوا عن الفعل (وإن كنا لا نعرف كتاباً أو عالماً من رجال الدين - غير الجبرتي - أثبت هذا الموقف في حينه). ١٣.

وحين انتقد الدكتور العجلاني - الكاتب السلطوي الآخر - موقف سعود واستيلائه على الأموال دون اقتناع الرأي العام وإبعاد الشبهة عن نفسه.. حيث قال: (كان ينبغي له أن يمهّد لعمله بشرح مقاصده للرأي العام)، (ثم كان عليه أن يبعد نفسه عن الشبهات بتسليم الكتون إلى رجال أمناء يتولون بيعها وصرف أثمانها في المصالح العامة، وبذلك يدرك كل إنسان خلوص نيته)، علق كشك على ما قاله العجلاني بالسخرية والاستهزاء دون أن يوضح القضية من الناحية العلمية.. يقول:

(ولو كان الجبرتي حياً، واضطر لأثبات هذا النص لأتبعه بعبارة من عباراته التقليدية من طراز (وغير ذلك من بارد القول) أو (غيره من الخور).

ويضيف بتهكم:

(كيف كان يوسع سعود أن يصد الرأي العام لهذا العمل؟.. وأي رأي عام؟.. هل كان سيكسب الرأي العام التركي إذا قال إنه لم يأخذ هذه الكتون إلا لبيعها وينفق ثمنها في محاربتهم؟.. أم سيكسب لبيعها وينفق ثمنها في محاربتهم؟ ١٤. أم سيكسب الرأي العام المعادي لحركته أصلاً إذا ما قال لهم أنه إنما يريد التقوي عليهم لاجبارهم على الدخول في طاعته؟ ١٥) فهل هذا رد علمي؟.. وإين العلمية في ذلك؟!

إن المؤلف يرد على العجلاني بأن ما قاله عن (الصالح العام) وضرورة التوعية - أو ما أسماه - بتشكيل لجنة مصادرات تتولى الانفاق على الصالح العام هو مجردة ثرثرة تافهة! وأدلت في ذلك أنه لا يمكن إقناع الرأي العام بأن ما أخذه من أجل الصالح العام.. واعتمد في أدلته على الرأي العام التركي في البداية، ثم على الرأي العام الإسلامي، الذي أكد كشك أنه معارض للدعوة الوهابية.. والطريقة التي عرضها بها الموضوع سقيمة..

أليس من السذاجة حقاً أن تطلب من الرأي العام التركي أن يوافق على نهب المال من الحجرة النبوية بأن تقول لهم أنه أخذهما من أجل بيعها ومحاربتكم، بينما نحن نناقض قضية قبول الرأي العام وإنفاقها على الصالح العام، وبالدأت على أهالي المدينة.. وكشك ذاته كان يدافع عن أخذ المال من هذه الوجهة والصالح العام وفقراء المدينة) وليس للحرب مع الأتراك!

ثم إذا كان أخذ المال للتقوي على الرأي العام الإسلامي الذي نحن بصدد طلب وده وإقناعه، فذلك تكون مهزلة.. فكيف يريد سعود إقناعهم بأن يقول لهم: إنني أخذت المال من الحجرة لأتقوى عليكم وأجبركم في الدخول في الطاعة!!

إن هذا يذكرنا بما قاله الحاكم الأموي: ما قاتلتكم لتصلوا ولا لتصوموا.. وإنما لأتأمركم عليكم.. فالقضية هنا قضية زعامة وحجب سيطرة وتملك، وليس إقناع رأي عام بأخذ مال لإنفاقه!!

وحول مصير المجوهرات وهل أنفقت في الصالح العام؟.. يتهرب كشك عن القضية فيقول:

(القضية لم تكن يوماً ما هي مصير المجوهرات، وكم بقي منها، وكم سلم لمحمد علي.. فهذه مهمة لجنة جرد وليست مهمة مؤرخين، ولا بالتالي تشغل بال المفكرين المسلمين.. القضية هي: هل يجوز لحاكم مسلم أن يقتحم (الغرفة النبوية) - كما تسمى - ويأخذ أو يصادر ما وهبه المسلمون لرسول الله أو ما وضعوه تحت حرمة المكان؟!

وهذه هي القضية.. فلماذا نفقر فوقها بالهاتف بأن المفقودات قد ردت؟! القضية قضية مبدأ) ١٦.

وهنا نلاحظ أن هناك تهرباً من المؤلف حول مصير المجوهرات، لأن ذلك بيت القصيد، فالقضية هي ليست في كون العمل جائز فحسب، بل تكمن أيضاً في الشخص الذي يحق له أن يقوم بالاستيلاء وفي أين يصرفه..

منح الضحية

إن من أكبر القضايا التي أثارها أهالي نجد والمناطق التي تحت إشراف آل سعود على أراف الحجاز هي منعه من أداء فريضة الحج، وقد كان من جملة مبررات سعود لدخول مكة واحتلالها هو أدائه لفريضة الحج التي يمنعه الشريف غالب من أدائها..

وحين سيطر سعود على مكة، وبعد عام تقريباً.. فعل الشيء ذاته، فمنع جميع حجاج المسلمين من أداء الفرض، ووضع بعض المبررات فكانت في مجملها لا تعبر عن طبيعة الأهداف التي قصدتها سعود..

الجدير بالذكر أنه في السنة التي احتلت فيها مكة، أي عام ١٢٢٠هـ - انقطع الحج العراقي، وبعد عام (١٢٢١هـ) انقطع الحج الشامي، وذكر الجبرتي أنه بعد عام آخر (١٢٢٢هـ) انقطع الحج المصري.

أما سبب المنع فقد كان سياسياً، ولكن سعود أراد أن يعطي قرار منعه للحج بعداً دينياً، فكانت مسألة الحصل المصري والشامي، قضية مفتعلة لحجب الأهداف السياسية والعسكرية..

المادية، علاوة على انقطاع المساعدات التي كانت تصل إليهم من الأوقاف في الولايات العثمانية.

وليس من شك في أنه كان لهذا التصرف الذي قام به السعوديون إزاء قوافل الحج الإسلامية أثر سيء في العالم الإسلامي الذي أزعجه استيلاء السعوديون على الحرمين الشريفين^{١٩}.

وإذا ما أردنا التعليق على ما ذكره الأستاذ.. فإننا سنقول أن سعوداً لا يخشى عشرات من جنود الأتراك المرافقين للحجاج لحمايتهم من سطو اللصوص.. ثم إذا كان المحمل وما يتبعه من بضع أفراد يدقون الطبل يعتبر عليهم مخالفاً للدين..

فإن ذلك ليس بمبرر لمنع مئات الألوف من الحجاج، كما أنه ليس حلاً، إذ إن المطلوب توعية الحجاج، ومنع المحمل وحاصليه والضاربي الطبل فقط عن أداء الفريضة، أما الباقون فلا عذر لمن منعهم من أداء ذلك.

أما جلال كشك الذي اعتاد على وضع التبريرات لكل أعمال آل سعود السيئة.. فإنه يقول حول المنع الآتي:

(وقد بدأ سعود في مكة البداية الطبيعية، بقبول دخول الجميع في دين الله أفواجاً، وفتح صفحة جديدة لهم، ولكنه أدرك تأمر الشريف وعدم إخلاصه، فخاف كما قال ابن بشر أن يتقوى الشريف بالحج الشامي^{٢٠}، ويدير أمراً.. فبادر بمنع هذا الدخول كضرورة أمنية، وأيضاً لما كان يصاحب هذا الحج من مظاهر تستغفر مشاعر جنوده...). والسؤال يبقى: هل أن الضرورة الأمنية تستدعي منع كل المسلمين من الحج؟!

(ومع منع الحج الشامي.. أخذ سعود احتياطاً آخر - لاحظ نوعية المقررات المستعملة - بإخراج الأتراك من مكة، قال ابن بشر: (أخرج من كان في قصور مكة من عساكر الروم).. وقد رأينا في ما كتبه علي بك دومينغو، أنهم كانوا مسلحين ومحصنين، وإذا كان الدخول السعودي فاجأهم وأرهبهم، فلا يستبعد أن يتشجعوا إذا ما رأوا أمير الحج الشامي وجنوده.

وفي مثل هذا الجو كان من الطبيعي أن يغادر مكة، الأجانب الذين لا مصلحة لهم في الحرب المنتظرة، ليتجنبوا الحصار المعتاد حيث لا طعام إلا - النار والفار -.. حيث وإن ساء جلاؤهم الربحاني بعد قرن وربع.. فسجلكه في قائمة أخطاء سعود الكبيرة^{٢١}!

بعد هذا يضع كشك عدة تبريرات غير تلك التي ذكرها ضمن الحديث فيقول أن:

(الحج توقف بمزيج من الاجراءات السعودية والعثمانية، وإن كان المنصف لا يحمل السعوديين وحدهم مسؤولية هذا المنع، الا أنهم لم يبذلوا جهداً كافياً لتحطيم هذا الحصار الخطير^{٢٢}).

وفي موقع آخر يقول:

(إن الوهابيين لم يكونوا هم البادئين بمنع الحج بل العكس هو الصحيح، فإن شريف مكة هو الذي منع أهالي نجد من دخول مكة لأداء فريضة الحج سنة ١١٨٤هـ).^{٢٣} فهل هذا مسوغ شرعي لأن

يقوم سعود بفعل المثل؟!

وهذا كاتب آخر ينحى بالقضية منحى قومياً دينياً، يقول أحمد عسّة: (ولما كان من بين الأهداف الأصلية للدولة السعودية الأولى إقامة دولة عربية - اسلامية مستقلة ذات سيادة، لتكون بمثابة النواة لتحرير البلدان العربية من الحكم العثماني، فقد أصدر الأمير سعود تعليماته بإبطال الدعاء للسلمك للعثماني في خطب الجمعة، كما

ويقول السعوديون أنه بعد استيلائهم على الحجاز ظهرت على الشريف غالب إمارات التشكيك وعدم الولاء، منها تحصين (جدة) بالبناء وإحاطتها بخندق ومنعه التجديدين من دخولها، ومنها أيضاً إبقاء بعض الجنود الترك والمغاربة في الحجاز!! لذا (أرادت الدرعية ان تضعه أمام الأمر الواقع فصدرت أوامرها ١٢٢١هـ - ١٨٠٦م بمنع محامل الحج التي تأتي من جهة الشام واستانبول ومصر والعراق. ورجع عبد الله باشا العظم بالمحمل بعد أن وصل الى حدود المدينة المنورة.. وحج الأمير سعود في نفس العام وأمر بإخراج من كان في مكة من الجنود الأتراك، وكان في هذا العمل تحد من جانب آل سعود للدولة العثمانية التي كانت لها السيادة على الحرمين.

وسار سعود الى المدينة المنورة وطرد منها من يخشى منهم على نفوذ الدرعية، ورَبَّ فيها حامية سعودية. وقام بطرد القاضيين التركيين من مكة والمدينة وأعلن إنكار وجود أية سلطة روحية للخليفة العثماني على الحرمين^{١٧}. أي أن سعود أراد تأكيد سيطرته الروحية والسياسية على أرض الحجاز، وكان طرد الأتراك ومنع الحجاج ليس بسبب المحمل وإنما لظروف سياسية ومصلحية..

وقضاً عن ذلك فإن من غير المعقول أن يصبر المسلمون سنيّاً لا يؤدون الفريضة بسبب المحمل.. إذ لو كان بسببه لتركوه وحجّوا، فهل رفض جميع المسلمين أداء فريضة الحج مادام المحمل غير موجود؟!

ويقول آل سعود ومؤيديهم أنهم سمحوا لكثير من الحجاج بأداء الفريضة بدون اللحاق بمحمل ما.. ولكن الحقيقة أن قبولهم لهؤلاء بالحج كان لأهداف سياسية أيضاً وخصوصاً حجاج الشام والمغرب.. (إن سمح لهم سعود بأداء الحج لإيجاد عناصر مؤيدة له.. (ازداد النفوذ السعودي في بلاد الشام وأصبح لهم دعاة داخل بعض القرى والمدن هناك، وتسربوا عن طريق مرافقتهم لبعض حجاج الشام الذين تمكنوا من أداء الفريضة برضا آل سعود، الذين كانوا دائماً داعمين ويحاولون إيجاد عناصر موالية لهم داخل الجبهات التي

يتعرضون لغزوها)^{١٨}. وهذا ما حدث بالفعل.. (إن شَنَّ سعود حملات متتالية وسريعة عام ١٢٢٥هـ على الشام وباديتها، ونهب الكثير من الأموال.. وأحرق الزروع.. ورجع دون أن يتمكن من السيطرة عليها.

مع هذا لم نسمع أن أحداً من المؤرخين يذكر أن حجاج أفريقيا أو (أندونيسيا) والمناطق الإسلامية البعيدة وما حولها أدّوا فرائضهم.. هؤلاء الذين لم يذكر التاريخ أنهم يأتون بمحمل.. فلماذا لم يحجوا في السنوات العجاف التي منعهم فيها سعود؟! ألا يدل على أن المسألة سياسية ومصلحية بعيدة عن الدين؟!

وحول نتائج استيلاء سعود على الحجاز، يذكر الأستاذ عبد الرحيم عبد الرحمن انقطاع قوافل الحج بسبب مظاهر تخالف الدين، ولكنه غلب خوف آل سعود من الحجاج الذين تصحبهم قوة عسكرية للحماية:

(انقطع وصول قوافل الحج من مصر والشام والعراق واستانبول، لأن السعوديين كانوا يرون فيما يصحب هذه القوافل من المظاهر، ما يخالف قواعد الدين، ولا يتفق مع مبادئ الدعوة السلفية، بالإضافة إلى أن هذه المحامل كان يصحبها قوة عسكرية خشي منها آل سعود، ولذلك لم يسمح السعوديون لهذه القوافل بأن تصل الى الأماكن المقدسة.. مما كلف أهل الحجاز كثيراً من الخسائر

ان طريقة الاستيلاء على

النخائر النبوية والاعتداء على

تراث المصطفى أحدثت صدمة

لدى المسلمين بسبب وقاحتها

أمر بإخراج الأتراك وموظفي الدولة العثمانية، وأقام حاميات عربية (كذا).. ٢٤.

آثار منع الحجاج

يمكننا القول - ويكفى ثقل - أن قرار سعود بمنع المسلمين من أداء فريضة الحج أجهز على البقية الباقية من سمعة الدعوة الوهابية وأتباعها كما ترتب على قرار الحجاز، في الوقت الذي كان فيه الرأي العام يضغط لتخليص الحرمين ليؤدوا الفريضة المباركة.. لذا حين تحركت القوات المصرية نحو مقارعة السعوديين حصلت على مباركة من الرأي العام الاسلامي، وموافقة من قبل أهالي الحجاز وقبائله المتضررين من قرار المنع.. وهذا التوافق أدى إلى إسقاط الدولة السعودية الأولى بمباركة المسلمين خارجاً وسكان الحرمين داخلاً.

وعلى هذا أيضاً لا عجب أن أسباب سقوط الدولة السعودية هو منع الحجيج..

يقول ككش: (كان من المستحيل أن يستمر هذا الوضع، فمن ناحية، أهل الحجاز.. أو الجزيرة كلها يعيشون على موسم الحج وإيراداته، نهبا (كذا) أو ما يقدمه الحجاج من صدقات وينفقونه خلال إقامتهم، وجيش سعود الموابل على الحج، ليس معه نقود ولذلك يدفع الجند رخصاً بدلاً من الدراهم صدقة لخدم زمزم). ٢٥.

وينقل أيضاً عن الجبرتي قوله:

(وإنما استنعت قوافل الحج المصري والشامي وانقطع عن أهل المدينة ومكة ما كان يصل إليهم من الصدقات والعلائف والصرر التي كانوا يتعيشون منها، خرجوا من أوطانهم بأولادهم ونسائهم، ولم يمكث إلا الذي ليس له إيراد من ذلك وآتوا إلى مصر والشام ومنهم من ذهب إلى اسامبول يتشكون من الوهابي - يقصد سعود - ويستغيثون بالدولة في خلاص الحرمين، لتعود لهم الحالة التي كانوا عليها، من إجراء الأرزاق وإتصال الصلات والنيابات والخدم في الوظائف التي يجهزها رجال الدولة كالفراسة والكناسة ونحو ذلك، ويذكرون أن الوهابي استولى على ما كان بالحجرة الشريفة من الذخائر والجواهر، ونقلها وأخذها، فيرون أخذ ذلك من الكبائر العظام). ٢٦.

من جانب آخر يعتقد ككش وغيره من المصادر الحكومية أن منع الحج كارثة على الدولة السعودية، أو لا أقل كان صبراً جيداً لمهاجمة الدولة وإسقاطها.

جاء في تاريخ الثالث متوسط ما يلي:

(وقد استغل الأتراك منع الأمير سعود الكبير، للحجاج القادمين من بلاد الشام وتركيا وغيرها من أداء فريضة الحج، لاتباعهم عادات وبدع وتقاليد لا يجهزها الشرع الاسلامي مثل: الحمل والطيل والزم وغيره، كما استغلوا هدم السعوديين للقباب والمشاهد في مختلف أنحاء الجزيرة العربية وخارجها، لاثارة عواطف المسلمين ضد الدعوة الاصلاحية والدولة السعودية..). ٢٧. أما الدكتور بكرى شيخ أمين فقد ذكر بوضوح أن من أسباب سقوط الدولة السعودية منع الحجاج.. ففي معرض حديثه عن أسباب سقوط الدولة قال:

(كذلك فإن منع المحمل الشامي الذي أدى إلى حرمان أفواج الحجاج من الوصول إلى الديار المقدسة ليؤدوا الفريضة المكتوبة، أحقق سكان الحجاز من جهة، إذ منع عنهم وسيلة رزقهم الوحيدة، كما أثار أعداء الدعوة من جهة أخرى على عقيدة ابن عبد الوهاب وأتباعها). ٢٨.

الخاتمة:

إن المعارضة للدعوة الوهابية والدولة السعودية ازدادت بقرار منع الحجاج من أداء الفرض، واستمر المنع عدة سنوات إلى أن جاءت الحملة المصرية وانتزعت الحجاز ثم أسقطت الدولة السعودية الأولى، بفرجة تامة من المسلمين والقبائل الحجازية، وأهالي الحجاز الذين عانوا أشد الضرر من قرار المنع.

هوامش

- ١ - عبد الرحيم عبد الرحمن، الدولة السعودية الاولى، ص ١١٧
- ٢ - المصدر السابق ص ١٢٢
- ٣ - المصدر السابق ص ١٢٣
- ٤ - المصدر السابق ص ١٢٩
- ٥ - المصدر السابق ١٣٠
- ٦ - المصدر السابق ص ١٣١
- ٧ - ابن بشر، تاريخ نجد، ص ١٢٢ - ١٢٣
- ٨ - المصدر السابق ص ١٢٦، وعبد الرحيم عبد الرحمن، الدولة السعودية الاولى، مصدر سابق ص ١٣٥
- ٩ - يذكر أهالي الحجاز نقلاً عن أجدادهم أن سعود لما دخل عند قبر الرسول رفسه برجله وقال: زعمت أن نجداً قمرناً من قرون الشيطان.. منها الفتنة واليهما تعود.. قم فانظر إليها.. إنها بيضة الاسلام!!
- ١٠ - لمع الشهاب ص ١٠٨ - ١٠٩، وانظر عبد الرحيم عبد الرحمن، الدولة السعودية الاولى، ص ١٣٦
- ١١ - جلال ككش، السعوديون والحل الاسلامي، ص ٢٢١
- ١٢ - المصدر السابق ص ١٨٧
- ١٣ - المصدر السابق ص ٢٢٢
- ١٤ - بالطبع لا يوافق، إذ تصبح المسألة مسألة زعامة وليس إنفاق قيمة ذخائر من أجل أهالي المدينة الفقراء، أو ما ادعاه حول تغليب منفعة عامة على خاصة.. حيث سيكون تغليب الزعامة على المنفعة العامة.. ليس كذلك؟
- ١٥ - ككش، السعوديون والحل الاسلامي، مصدر سابق ص ٢٢٢، ٢٢١
- ١٦ - المصدر السابق ص ٢٢١
- ١٧ - عبد الرحيم عبد الرحمن، الدولة السعودية الاولى، مصدر سابق ص ١٣٦، وانظر أيضاً ابن بشر، عنوان المجد في تاريخ نجد، ص ١٣٩ - ١٤٠
- ١٨ - عبد الرحيم عبد الرحمن، المصدر السابق ص ٢٠٥
- ١٩ - المصدر السابق ص ١٣٩
- ٢٠ - ولهذا كان قرار منعه قبل قرار منع المحمل المصري بسنة.. ولكن ما العذر لمتنع المحمل المصري والتركي والعراقي وجميع جاج المسلمين؟
- ٢١ - جلال ككش، مصدر سابق ص ١٤١
- ٢٢ - المصدر السابق ص ١٤٢
- ٢٣ - المصدر السابق ص ١٦١
- ٢٤ - أحمد عسّ، معجزة فوق الرمال، ص ٢١، ٢٢
- ٢٥ - جلال ككش، مصدر سابق ص ١٤٣
- ٢٦ - المصدر السابق ص ١٧٥، ١٧٦
- ٢٧ - مادة التاريخ للصف الثالث المتوسط، ص ١٠١
- ٢٨ - د. بكرى شيخ أمين، الحركة الأدبية في المملكة العربية السعودية، ص ٢١

من بينها ثورة أهالي الحجاز ومنع الوهابيين المسلمين من الحج

أسباب سقوط الدولة السعودية الأولى

الدولة بالحق والחסد نحو محمد علي)٥.

أسباب السقوط

تضاربت آراء الكتاب والمؤرخين حول سر سقوط الدولة السعودية، فبعضهم قال إنها لم تكن تمتلك التكنولوجيا والأسلحة الحديثة، والبعض الآخر يقول ومن بينهم حافظ وهبة: (أن السبب الأول لسقوط الدولة السعودية - الأولى - أنها كانت مستندة إلى القوة العسكرية أكثر من استنادها على القلوب والدعوة الدينية لم تتمكن بعد من قلوب الناس). أما ابن بشر فيرجع الأمر إلى قضاء الله وقدره بسبب الذنوب، ولكن كشك يرفض قول ابن بشر ويخلص إلى نتيجة هي أن: (القيادة لم تنحرف.. فلماذا انهمزت؟).

كما يرفض كشك قول وهبة، وقول جون فيليبي اللذين يعتقدان أن الدولة السعودية توسعت فوق طاقتها، ويغفم كشك تحليلاً لسبب السقوط يتلخص في الانغلاق داخل إطار الجزيرة العربية، وعدم القيام بنشر الوهابية إلى الدول المجاورة، لاعتقاده أن نظرية (الثورة في بلد واحد) لا تصلح للتطبيق، وعليه لا بد من تصدير الثورة إذا ما أريد لها أن تعيش.. وحسب تعبيره:

(لا بد أن تقتذف بجنيئها إلى الخارج فنصدر العقيدة والرجال إلى البيئات التي تملك الموارد الطبيعية والقاعدة الحضارية القادرة على الدفاع عنها والتطور بها والانتشار).

وهو في هذا ينتقد موقف سعود الكبير الذي منع الحج وانغلق في إطار الجزيرة: (لقد مر ما يقرب من عشر سنوات والسلطة السعودية تحكم الجزيرة، دون أن تنتقل الموجة خارج الحدود.. كان لا بد أن تنتقل إلى الأمصار.. إلى الشام أو بغداد أو مصر، أو كلها معاً.. ولأنها لم تغلق، أصبحت كالجنين الذي تأخرت ولادته فتضخم واختنق في الرحم أو تفجر معه الرحم)٦.

ولاشك أن ما قاله كشك صحيح بقدر ما.. لكن الاشكالية هنا أن سعود حاول احتلال الشام مرات عديدة وفشل، وكذلك بالنسبة للعراق. والواقع أن ما قاله كشك يدخل في إطار التبرير النظري.. مع أنه صرف النظر عن آراء أخرى عديدة في هذا الصدد.

ونعود فنقر هنا ما ذكرناه سابقاً من أن الدعوة الوهابية إتمدت في توسعها على جانب كبير من القوة والعنف والارهاب، تجاه الناس الذين جاءت إليهم بدعوة إنقاذهم من الشرك.. فنقرأ منها:

أضف إلى ذلك النزعة العنيفة التي ترافق الانتصارات، حيث يترك القادة السعوديون والتابعون لهم الحبل على الغارب، فلا يسيطرون على قواتهم المنتصرة، وإنما يفسخوا لهم المجال لتدمر كل شيء.. وتستولي على كل شيء، وتعدي على النساء، وتقتل من تريد وكيف تريد.. والقادة يعتقدون أن ذلك أفضل لنشر الرعب في المناطق غير المحتلة فيسهل احتلالها.. وهذا الأسلوب استخدمه آل سعود كثيراً، خصوصاً في الدور السعودي الثالث، أي في عهد الملك عبد العزيز.

ولعل ما ذكره ابن بشر يطابق الحقيقة تماماً، فقد ذكر في صفات سعود أنه نصر بالربيع، لقد قال رسول الله (صلى الله عليه وسلم) (نصرت بالربيع مسيرة سنة).. ولكن أي ربيع؟

لقد كان الربيع من الله سبحانه وتعالى قذف به في قلوب أعداء الرسول

لست هنا في موقع سرد تفاصيل استيلاء الحملة المصرية على الحجاز ثم مدن نجد وعسير، وأخيراً سقوط الدرعية، بل إننا سنحاول قدر الامكان بحث أسباب هذا السقوط السريع١. فقد ابتدأت حملة محمد علي باشا العسكرية في الوقت الذي كانت فيه الدولة السعودية في أوج عظمتها، حيث كانت تسيطر على معظم الجزيرة العربية.

ولم تمثل هذه الحملة آل سعود أن يتمتعوا بالعظمة والقوة.. فقد شاء الله سبحانه وتعالى أن تنهدم أركان الدولة السعودية في أوج قوتها وجبروتها وتسلطها لتحل محلها عبدة ذوي البصائر والضائير الحية.. فأنهى الدولة السعودية وهي في أوج قوتها وشبابها وبسرعة فائقة، وعلى يد ظالم فاسق هو محمد علي باشا.

ويخض النظر عن أهداف الحملة المصرية بالنسبة للعثمانيين أو حاكم مصر.. فإنهم إلتقوا عند قاسم مشترك هو: تحطيم الدولة السعودية وانتزاع الحرمين الشريفين من يد آل سعود، ويؤيدهم في ذلك جمهور غير من المسلمين، الذين ألهمهم منعم من أداء فريضة الحج، وكذلك يؤيدهم أهالي الحجاز، وجمهور كبير من المواطنين الذين ذاقوا مرارة السيف والحيف.

ومما لاشك فيه أن الرأي العام الاسلامي كان مهيباً لمثل هذه الحملة العسكرية، هذا إن لم نقل أنه كان سبباً مباشراً في تجريدها، نظراً لضغوطه على حكامه وعلى زعماء الدولة العثمانية. صحيح أن الرأي العام تأثر بالدعايات التي يطلقها أعداء الدولة السعودية والدعوة الوهابية على السواء. ولكن الصحيح أيضاً أن أخطاء السعوديين كانت كثيرة وكبيرة للحد الذي لا يمكن التغاضي عنها أو نزع فتيل العداء من قلوب الناس بسببها.

وفي هذا السبيل لم يتردد محمد علي في المبالغة فيما يركبته الوهابيون من أعمال تدريس للأماكن المقدسة لاستثارة غضب الأتقياء واستدراج جيوب الاغنياء، حتى أشاع أن سعوداً كتب على الكعبة، لا اله الا الله، وأن سعوداً ظل الله في أرضه٢.

ولهذا فلا نعجب حين نسمع بأنه: (صحب الحملة بعض شيوخ الأزهر، ومنهم من كلفه محمد علي بتفنيدي آراء الوهابيين كنوع من حرب الدعاية في وقتنا الحاضر، ومنهم من تطوع من تلقاء نفسه لما سمعه عن مناهضة الوهابية للطرق الصوفية)٣.

(وفي نفس الوقت تعددت رسائل محمد علي إلى الباب العالي مستحثاً إياه على مزيد من المساعدات المالية، ويلاحظ تنبئ هذه الرسائل بالروح الدينية كوصف جنوده بالمسلمين، وفي حين يسمي خصومه بالخوارج ويذكر أهمية استرجاع الأماكن المقدسة)٤.

ومما يؤكد وقوف الرأي العام ضد الدولة السعودية، هو أنه حينما (أبلغت الولايات العثمانية من أقصى الدولة إلى أقصاها باسترجاع الحرمين الشريفين، استعدت قوافل الحج لكي تجد طريقها من جديد إلى مكة والمدينة، في مظاهر أبهى مضاعفة.. إحتفاء بهذا النصر، وعلا شأن محمد علي معنوا في جميع أنحاء الدولة، كما منح ابنه طوسون باشوية جدة، وفي الأستانة أقيمت فيها الاحتفالات بمناسبة تسلم السلطان مفاتيح الحرمين.. ولم يدع لبقه خادم الحرمين الشريفين تملج لقب، مما أخرج مركز الخلافة لعدة سنوات لهذا كله صار من المتوقع أن يشعر كبار رجال

وديته: (فقدت في قلوبهم الرب). الآية، ولم يكن نتيجة تعديات وإرهاب وسفك دماء، كما فعل سعود.

من جانب آخر.. كان للنزعة المادية والسلطوية التي أفسح لها السعوديون الطريق دور في تخفيض درجة التعلق بالدين والسياسة.. فقد رأينا أن كثيراً من الأموال المنهوبة توزع باسم (الغانم) بعد المعارك، وكان سعود يجزل العطاء لجيشه، مما أثر على موقفهم، أثناء المحنة والابتلاء، كما أن دخول كثير من الأمراء والأشراف في طاعة آل سعود، ووضعهم شريطة مسيئة تقضي بأن يتولوا الإمارة أو ما أشبه، ثم قبول الحكام السعوديين بذلك، تدلل على أن حب السلطة والجاه وما تبعها من أعمال، إنما كانت المحرك لكثير من الأنفس، التي لم تكن تؤمن بالعقيدة الوهابية، وكان ولائهم للدرعية بقدر ما يحقق لهم من مصالح لا أكثر.. وهؤلاء الناس تراجعوا أيضاً في الطريق وانضم بعض منهم إلى محمد علي.

إضافة للقبائل والقرى والمدن التي خضعت بالقوة دون أن يقتنعوا بصوابية الأفكار الوهابية.

وعلى هذا يمكننا القول وبكل جرأة، أن ما قاله حافظ وهبة مستشار الملك عبد العزيز صحيح، مع العلم بأنه لا يدعي أن الاستناد إلى القوة العسكرية دون القلوب هي كل الأسباب وإنما أهمها.

أما ما قاله الدكتور صلاح العقاد، حول أهم أسباب انهيار الدولة السعودية، وهو إعطاء السلطة لزعماء محليين، خصوصاً في المناطق البعيدة عن نجد، فلا يبدو صحيحاً تماماً، إلا إذا وضعنا في اعتبارنا أن هؤلاء الزعماء دخلوا في الطاعة من أجل السلامة أو التسلسل أو التوسع.. والخطأ لا يكمن في تولية هؤلاء الزعماء، بقدر ما يكمن في توجيههم نحو الدنيا والانشداد إليها، وهو الأمر الذي غالباً ما يفعله سعود مما أفسد ضمائر الكثيرين.

يقول العقاد:

(ويجزو كثير من الكتاب سرعة انهيار الدولة إلى وفاة سعود، وفي رأينا أن عوامل الضعف كانت موجودة من قبل، وقد ألمحنا إلى أخطرها، وهي التي تتمثل في ترك السلطة بيد زعماء محليين في المواقع البعيدة عن نجد.. كما أن الدولة السعودية الأولى أغلقت على نفسها الأبواب ومنعت الاتصال بالعالم الخارجي، فلم تستفد.. على عكس محمد علي - من ثمرات التقدم الحضاري.. وكان من سوء حظ عبد الله بن سعود تحمل نتائج أخطاء أسلافه)٧.

وإذا كان هذا رأي العقاد، فإننا نعتقد بأن أهم سبب في الهزيمة والنكسة يرجع إلى إبتعاد المسؤولين عن الدين، وهو ما ذكره ابن بشر.. ولكن بخجل - حيث أشار إلى الذنوب.. ولكن كشك لا يعر اهتماماً كبيراً للتعدي على الشرع وتخطي أوامر الله، فيذكر كلام ابن بشر بما يشبه السخرية والاستهزاء.. وإذا كان ابن بشر لم يذكر مساوئ أي حاكم من آل سعود - نظراً لموقفه المؤيد منهم وبلا حدود - فإنه يدرك كم من التعديات على حرم الله وحدوده من قبل آل سعود.

الصراع على الملك

ويقدم كشك سبباً آخر للهزيمة هو الخلاف على الملك والسلطة في دولة آل سعود.. حيث يرى أن مزاحمة إخوان عبد الله بن سعود وأعمامه له كان سبباً للإضعاف.. ثم يفسر تهافت عبد الله على الصلح مع طوسون بأنه من أجل ترتيب البيت السعودي من الداخل، وهو مبرر لطيف وظريف لضعف الحكم، فمع اعتقادنا بأن الخلافات ديدن الأمراء السعوديين، إلا أن ذلك لم يبرز كثيراً بعد وفاة سعود، للحد الذي يؤثر في مجريات المعارك مع القوات الغازية.. وإنما أراد الكاتب أن يفسل الهزيمة، وطلب عبد الله الصلح، بأسلوب مهذب وبجحة ترتيب البيت السعودي من الداخل!!

يقول كشك:

كان في مقدمة الأسباب الذاتية ضعف القيادة في البيت السعودي بعد (سعود) الكبير، فمن المعروف في تاريخ الملكيات - باستثناء حالات

نادرة - أن طول عمر الجالس على العرش، وامتداد سنوات حكمه، من أهم عوامل استقرار البيت المال، وتدعيم نفوذه، وإزدهار الدولة، وتسهيل عملية انتقال السلطة. إن يتمكن الملك من تصفية القوى المعارضة والتي قد تشكل مزاحمة لولي العهد وعندما تولى (سعود) الإمارة، كانت السلطة تنتقل طبيعياً وسلمياً للمرة الثانية فقط خلال ٧٨ سنة؛ مما أتاح لكل منهما تصفية مزاحم الأعمام، وكبح جماح الإشقاء، والبيت المال يقوى كلما ضبخت الطموحات ١٠ بين أفراد.. وحددت المواقع.. وسد الطريق على المزاحمات المدمرة ١١ وذلك بتحديد واضح وصريح: من هو الملك القادم؟!

ويضيف:

(وبالإضافة إلى طول عهد محمد وعبد العزيز، كانت انتصاراتهما وانتشار الدعوة تفرض الهيبة للإمارة، وتضفي هذه الهيبة على من يختاره الأمير لولاية العهد.

ولكن سعوداً لم يعمر في السلطة كرئيس دولة.. وإن كان قد مارسها طويلاً تحت مظلة أبيه.. ولذا لم يستطع أن يتمكن لإبنه أو أن يصفى له مزاحميه، بل على العكس تمرد على سعود نفسه بعض أولاده، مما كان السبب في هزيمة السعوديين بسقط كذلك مات سعود والشك يلوح حول سلامة الوطن وسلامة الملك وصوابية السياسة، فلما تتابعت الهزائم، كان من الطبيعي (كذا) أن يظهر الأطباء وأدعياء الطب، المنفذون والمغامرون، وهكذا وجد عبد الله مزاحمة من أخيه وعمه، وضربت جرفومة الشقاق العربية في الدوحة السعودية، وسقطت تتفاقم حتى يتحول البيت السعودي إلى مجموعة لاجئين في نهاية القرن التاسع عشر).

ويكمل كشك:

وقال مؤلف مثير الوجد في أنساب ملوك نجد: (أن عبد الله بن سعود سار على سيرة والده، إلا أن أخوته كانوا لا يوافقون على إرادته، وكان لا يخالفهم ونازعه أخوه فيصل بن سعود، فكان عبد الله يأمر ويفصل يأمر، فتفرقت شوكتهم ونفر منهم فئات من العرب، واتسع الخرق في قوتهم)١٢.

لا أحد ينكر أن الاختلافات كانت موجودة، ولكننا نرفض هذا التطويل في التحليل البارد الذي لا يستند على أية حقيقة علمية، كما نرفض ما رتب عليه من قول أن بعض المصادر الأجنبية تؤكد على أن عبد الله بن سعود كان يخشى أن يضرب من الخلف أو من بيت أبيه، ولذلك يبادر إلى الصلح مع طوسون.. فمن الواضح أن الهزائم التي مني بها عبد الله أجبرته على ذلك.. ثم يقول كشك أيضاً بأن سبب فشل الصلح هو عدم ترتيب البيت الداخلي الذي رفض بعضهم الصلح.. مع أن كل الحقائق تؤكد على أن محمد علي باشا رفض ذلك، وطلب تنازلات أكثر!!

لقد رأينا أن الإنسان المسحوق، أو ذلك الأمير الخاضع بالقوة، أو تلك المدينة أو القرية التي سبيت تساوها وقتل رجالها، أن أفضل وسيلة للتخلص مما هم فيه هو: موالة القوات المصرية الغازية ضد القوات السعودية التي أنادتهم الويل، فنلك فرصة للانتقام!

ومن المؤكد جداً أن محمد علي باشا ما كان ليستطيع أن يسقط دولة آل سعود لولا معارضة الكثيرين له من أهالي الحجاز، ونجد وكثير من القبائل، حتى تلك التي يدعي آل سعود أنهم ينتمون إليها في تسهم.. وتعني بها قبيلة (عززة) التي وقعت مع محمد علي باشا.. فقد كان لهؤلاء جميعاً الأثر الحاسم في المعركة، ولولا هم لكانت كفة السعوديين راجحة بكل تأكيد.. لا لأن القوات السعودية تمتلك أسلحة حديثة، ولكن لأنها تمتلك قوات منضبطة وفي غالبيتها متشعبة بفنون قتال الصحراء التي اعتادوها منذ زمن.

الارهاب أسقط الدولة

يقول الأستاذ عبد الرحيم عبد الرحمن في معرض حديثه عن تقييم نظام الحكم والإدارة في الدولة لاسعودية الأولى:

(وربما قيل أن هذه النظم نجحت في إقامة الأمن في جميع أرجاء البلاد التي أصبحت تابعة لآل سعود، وأن الكل أصبح يعيش في أمن وطمأنينة.. دون الخوف على ماله ومتاعه، والحقيقة أن ذلك حدث بفعل عامل الشدة الذي كان متبعاً، والخوف من العقاب الجسماني والمادي، لا عن قابلية ورضا، وما يؤيد هذا الرأي أن معظم القبائل والبلدان والنواحي التي كانت تابعة لآل سعود، ما كانت تجد القوة التي تخلصها من هذه النظم ممثلة في قوات محمد علي حتى سارعت إلى الانفصاف عنها والانضمام إلى جانب الجيوش المصرية).. ويضيف (ولربما قيل أن خروج الكثير من القبائل عن جانب آل سعود كان يسبب ما قدمه لها جواسيس محمد علي وقواده من الرشاوي والهدايا، ولكننا نرى أن في هذا العمل نفسه ما يدل على عدم الايمان القوى بالنظم السعودية، لأنه لو وجد الايمان لما حدث ذلك، لو حدث لكان على نطاق ضيق كما يحدث في كل الأمم والشعوب) ١٣. كما (أن أسلوب المصادرات الذي كان يوقع على الافراد والقبائل، كان أحد الأسباب التي مالت النفوس بالثورة الخافتة ضد الدولة وسلطانها) ١٤، حيث تفجرت على شكل ولاء ودعم مباشرين للقوات المصرية الغازية.

وتعتقد الدكتور مديحة درويش، أن من أسباب سقوط الدولة السعودية: (الزعة القبلية التي جعلت الكثير من القبائل التي كانت خاضعة لنفوذ آل سعود، تسعى دائماً للخروج عن طاعتها، ليس هذا في إقليم الحجاز والأحساء فحسب، بل شملت إقليم نجد كذلك) ١٥. وقد كان ابن بشر صادقاً تماماً حين قال بعد موقعة الغبيراء: (خرج اليه - ابراهيم باشا - أناس من البلد واخبروه بعورتهم ومعاديتهم، وكان أكثر ما شئ ظهور الترك في نجد في البلدان.. وأسكن جاشهم وقواهرهم على أهلها، أناس تبعوه من أهل نجد، ومن رؤساء البوادي) ١٦.

إلهية الشهادة

وإذا أردنا توضيح الانفصال بين آل سعود من جهة، وبين القبائل والأمراء والمدن والناس من جهة أخرى، فإننا، ومن خلال إشارتنا لتحرك القوات المصرية، نجد أنه لا يكاد يخلو انتصار لمحمد علي باشا وقواته، إلا وكان للسكان المحليين دور بارز في ذلك.

لقد كانت الحملة المصرية بقيادة طوسون باشا ابن محمد علي.. تهدف في بادئ الأمر إلى الاستيلاء على ينبع.. الميناء البحري المعروف، وتتخذ نقطة انطلاق لاحتلال المناطق الأخرى. ويؤكد المؤرخون أنه بتطويع الشريف غالب، تيسر نزول الحملة إلى البر ١٧ وذلك في عام

١٢٢٦هـ، وعندما وصلت قوات الحملة إلى مرفأ ينبع والمويلح، استوصلت عليها دون كبير عناء، ويجب أن لا تغفل أن سوء الأحوال الاقتصادية التي ألمت بسكان الثغور الحجازية والقبائل القاطنة على طريق الحج على أثر انقطاع الحمال.. كانت من أبرز العوامل التي سهلت للقوات المصرية طريق تقدمها، فقد تمكنت قوات المشاة لدى نزولها ميناء ينبع من إغراء بعض القبائل القاطنة وإهدانهم الطرف والموال والخلع واستغلال هذه القبائل في توصيل الرسائل إلى مشايخ القبائل الأخرى بقصد استمالتهم إلى جانب قوات الحملة، وانفصافهم عن جانب آل سعود، وقد نجح هذا الأسلوب كثيراً في استعماله مع القبائل.

تمكنت القوات المصرية بمساعدة القبائل التي انضمت إليها من انزال هزيمة قاسية بأول فرقة سعودية تلقتها بها تحت قيادة (جابر جبارة ومسعود ابن مضيان) اللذين أسرعوا بالانضمام إلى جانب الجيش السعودي الرئيسي، المعد لملاقاة قوات الحملة، وأخذ طوسون بعد ذلك يضع الخطط، ويقوم بعملية التجهيز اللازمة للزحف نحو المدينة المنورة، وكانت خطة طوسون أساساً تقوم على استمالة أكبر عدد من

القبائل العربية القاطنة على الطريق إلى المدينة، ووجد طوسون في (نصر الشديد) رئيس قبائل الحويطات وعريه، أداة سهلة في القيام بهذه المهمة بتقديم الهدايا والخلع لمشايخ العربان عن طريقهم، بالإضافة إلى قيامهم بعملية الاستكشاف له في هذه المرحلة، وقد ذكر محمد علي أن القبائل التي استطاع ابنه طوسون أن يستميلها عن طريق عملية (نصر الشديد) وعريانه هي: الحويطات، العبادية، بلي، الطريبي، الخصايس، الصوالحة، العليقات، مزينة، تبه، الكواملة، لحو، عمران، طوين، عميرات، الدقيقات، بني عقبة، بني واحل، جهينة). وكلها من القبائل القاطنة بالقرب من المدينة أو على الطريق إليها، وعن طريق مساعدة هذه القبائل.. لم تلق قوات طوسون صعوبة كبيرة في طريق زحفها نحو المدينة في بادئ الأمر، وتمكنت بسهولة من الاستيلاء على قريتي (السويقة، ويذر) بعد اشتباك بسيط مع الفرق السعودية التي كانت في كل منهما) ١٨.

ومع أن الشريف غالب كان يتطلع إلى إزالة الدولة السعودية، رغم أنه لم يكن يظهر العداء للسافر للسعوديين، كما لم يحدد موقفه من الحملة، وقد اتخذت بعض قبائل الحجاز نفس الموقف حيث أن المعارك لم تحسم بعد: (وكان لموقف قبيلتي جهينة وحرب أتر حاسم على المعركة، وقد فاتح طوسون زعماء القبيلتين بعد نزوله في ينبع، ولكنهم رجحوا كفة السعوديين عندما ظهر عبد الله بن سعود بجيشه قريباً من مضاربهم، ورتب ابن سعود مع هؤلاء الزعماء خطة لمفاجأة جيش طوسون بالهجوم في مكان يصعب فيه الدفاع عن النفس) ١٩ فكانت موقعة (وادي الصفراء) التي هزم فيها طوسون بضربة قاصمة لقواته، ولو كان عبد الله على جانب من الحكمة لاستطاع إنهاء القوات الغازية بسهولة، وذلك بمواصلة الهجوم على هذه القوات.

ولكن.. حسب ما يذكر صاحب اللمع، أن قبائل حرب هذه صالحت طوسون في أواخر سنة ١٢٢٨ وتعهدت أن تقاتل معه:

(وكان في آخر سنة الثامنة والعشرين من هذا القرن مصالحة بعض الطوائف من حرب مع تسم (طوسون) باشا، حيث جاء كبارهم إليه بالهدايا من الخيل النجا، والإبل، فأعطاهم مالا كثيراً، وكساهم بأقصر كسوة، وقد تعهدوا له أن يسيروا كل غزو من غزواته إلى أي موضع يشاء من أطراف الحجاز التي تحت طاعة سعود) ٢٠.

الدعوة الوهابية إتمدت في

توسعها العنف تجاه الناس الذين

جاءت اليهم بدعوى إنقاذهم من

الشرك.. فنقروا منها

احتلال المدينة

لأن عبد الله بن سعود لم يستغل هزيمة القوات المصرية فيدمرها كلياً، فإن طوسون باشا.. وبشاء على أسر والده، حاول الاحتفاظ قدر الامكان بنبع، ريثما تصله الامدادات من والده، كما استفاد من الخطأ السعودي (ويذا يبدل جهوده في استمالة القبائل البدوية بتقديم المال والهدايا إليها، إلى أن وصلته الامدادات من مصر عام ١٢٢٧هـ، بعدها عاود الاستعداد لاحتلال المدينة فاحتل وادي الصفراء، وتقدم بمساعدة قبائل حرب وجهينة نحو المدينة المنورة).

ويذكر صاحب اللمع أنه قبل شهرين من وصول طوسون ومحاصرته للمدينة، كان سعود قد جاء على عجل إليها، ورتب فيها قوة تقدر بثمانية آلاف رجل، بقيادة ابراهيم بن عفيصان وكان سعود قد سبق المدينة بأن سافر إلى مكة (وأهدى الشريف مالا كثيراً، وتوجه معه في مكة، وجدروا العهود، وكان غرض سعود بهذه الهدايا والعهد الجديد مع الشريف غالب، توطئة نفس الشريف على متابعته، وأن لا يغتر بموافقة الروم، فالشريف قبل منه ذلك وكان محتالاً من الجانبين، يريد انفراد نفسه عن الروم وعن متابعة سعود) ٢١.

وبعد حصار للمدينة المنورة دام شهرين، استطاع طوسون احتلالها. وقد هرب قائد القوات السعودية ابراهيم بن عفيصان، وقتل حسب ما نقل صاحب اللمع (ألفاً رجل) ثم.. (أرسل طوسون لوالده بشائر النصر،

مصحوبة بثلاثة آلاف من آذان القتلى، ومغانج الحرم النبوي الشريف). ويرغم هذه الفظائع (كان لفتح المدينة المنورة رنة فرح في كل أرجاء الدولة العثمانية) ٢٢.

ويعتقد ابن بشر أنه لولا تواطؤ أهالي المدينة ما سقط بيد الغزاة:

(ثم إن العساكر المصرية كانواهم بكل كيد، وسدوا عنهم المياه الداخلة في وسط المدينة، وحفروا سرياً تحت سور قلعة المدينة، وملؤوها بالبارود وأشعلوا النار، فاندم السور فقاتلهم من كان فيها من المرابطة قتلاً شديداً. ثم أهل المدينة فتحتوا للترك باب البلد، فلم يدر المرابطة إلا والرمي عليهم من الترك داخل البلد.

وذلك لتسع مضي من ذي القعدة فاحتاز المرابطة وجنود المسلمين إلى القلعة فاحتصروا فيها. فكثرت فيها المرضى والجرحى، فطلبوا المصالحة بعد أيام فتزلقوا منها بالأمان. وهناك في هذه الواقعة من المسلمين بين القتل والوباء والهلاك في البر بعد ما خرجوا من المدينة وقيل أن ينزل عليهم الترك. نحو أربعة آلاف رجل ٢٣.

وقيل أن تنتهي الحملة لاحتلال مكة المكرمة، انحاز الشريف غالب للقوات المنتصرة وسلمهم ميناء جدة للاستفادة منه، وتكثفت القوات المصرية من الوصول إلى البلد الحرام، وبمساعدة الشريف غالب والبدو المؤيدين لها، ودخلت مكة دون حدوث أدنى قتال مع قوات عبد الله بن سعود التي انسحبت إلى قرية العجيلة ٢٤.

ويقول ابن بشر موضحاً كيفية الاستيلاء على مكة والطائف:

احتلال مكة والطائف

[ثم دخلت السنة الثامنة والعشرين بعد المائتين والألف وفيها.. في آخر المحرم، خرج عثمان بن عبد الرحمن المضايقي من الطائف (رنية) البلد المعروفة ثم إن طوسون والعساكر المصريين ساروا إلى مكة ودخلوها غير قتال، وذلك بعدما قتل عبد الله. فنزل طوسون قصر القرارة المعروف في مكة. وكان الشريف هو الذي دعاهم لدخولها ومألاهم عليه. فلما استقر الترك في مكة، سار مصطفى قائد كتائب الفرسان المصرية، ومعه راجع الشريف، وابن غالب الشريف إلى الطائف، ودخلوه وضبطوه، وكانهم جميع رعايا عثمان من نواحي الطائف وأطرافه، وتبعهم زهران وغامد وغيرهم، وثبت أهل رنية وبيشة وجميع الحجاز اليماني ٢٥.

الجدير بالذكر هنا، أن أغلب أهالي الحجاز اليماني كانوا شوكة بعين القوات المصرية الغازية التي حاولت مراراً السيطرة عليهم فقتلت، ويقوا على حرب الحملة المصرية رغم محاولات أبو سمسار الموالي لها إلى أن شارفت الدرية على السقوط فسقط إقليم عسير بمؤيديه في قبضة محمد علي باشا.

وحول تأثير احتلال مكة على العالم الإسلامي فإنه قابلها بابتهاج: (ولم تكن فرحة الاستيلاء على مكة في مصر والأستانة بأقل من فرحة الاستيلاء على المدينة، ويذكر الجبرتي أن القاهرة زينت على أثر وصول نياً فتح مكة إليها خمسة أيام متواليات، بخلاف ما ساد نجد من حزن نتيجة لهذه الهزائم ٢٦، علم حد ما يذكره المؤرخ عثمان بن بشر.

وفي الوقت الذي حاولت فيه القوات المصرية تجنب الاصطدام مع البدو وحاولت إغراءهم بالمال والخلع والهدايا، شن سعود حملات ضارية على القبائل والبدو من حرب وجهته قسوى نساءهم، وهدم بيوتهم وقطع نخيلهم، وفعل الأفاعيل بهم، فما زاد ذلك هذه القبائل إلا تمسكاً بالحملة المصرية، أو ما سميها ابن بشر (بالتركية).

[وفيها . ١٢٢٨ . في آخر ربيع، سار سعود بالجيش المنصور من جميع النواحي وأفاق نجد الحاضرة والبادية وقصد الحثاكية الماء المعروف قرب المدينة المنوية، وكان في قصرها عسكر من الترك مع عثمان كاشف، وعلى الماء أعراب من حرب وغيرهم، فلما أقبل عليهم هرب البوادي بإيلهم وبوتها الحرة، فنهضهم المسلمون (يقصد القوات

السعودية) في منازلهم، وأخذوا ما وجدوا فيها من الأثاث، يقصد النساء - والامتناع ٢٧. (وقام سعود بحملات تأديبية ضد البدو القاطنين في المنطقة عقاباً لهم على تأييدهم للقوات المصرية) ٢٨.

وبعد السيطرة على مكة، أراد محمد علي أن يبرز سمعته في العالم الإسلامي فجاء إليها في ذي القعدة ١٢٢٨ هـ ومعه الحاج المصري، وكان في معيته عدد كبير من الجنود، وقد استقبله الشريف غالب، لكنه اعتقله في بداية عام ١٢٢٩ هـ واستولى على كل أمواله: وفي هذه الأثناء، اتصل محمد علي بزعما القبائل التي تسيطر على الطريق بين الطائف ومكة من قبائل هذيل وسعد وثقيف، وحصل على تعاون قبيلة عتيبة شرقي الطائف، وبذلك أمن الطريق إلى تربة، التي حاصرها طوسون نحو أربعة أيام، ورماها بالمدافع والقتال فلم يؤثر فيها وقتل كثير من جنده ٢٩.

وفي عام ١٢٢٩ توفي الأمير سعود، وقد أثر موته على ضعف القوات السعودية، كما أن عقدة القبائل والمذنبين منه والتي خلفها الرعب تلاشت بموته، وبقي ابنه الذي مهما بلغت هيبة فإنها لم تصل إلى الحد الذي وصلت إليه هيبة أبيه، من خلال حروبه الدائمة والمتواصلة خلال ما يزيد عن عشرين عاماً، وعليه، لم تبال القبائل بعبد الله، رغم إظهاره القوة والعنف بين فترة وأخرى، وانضمت بسرعة إلى قادة الحملة المصرية.

وفي هذا الموقع نشير إلى أن ثروة سعود التي خلفها كانت هائلة جداً، كان منها ما أوضحه ابن بشر في قوله نقلاً عن رجل يعلم القرآن في القصير: (ولمك من الخيل العتاق ألفاً وأربعمائة فرس، وغزو معه منها ستمائة فرس، يركبها رجال انتقامهم من شجعان البوادي وشجعان مماليكه وغيرهم، قال: ومماليكه الذكور أكثر من خمسمائة مملوك، وقال غيره: ستمائة. الذكور، وقال آخر إن مماليكه ألف ومائتان الذكور، وخمسمائة الإناث) ٣٠.

عاد محمد علي باشا إلى مصر عام ١٢٣٠ هـ مضطراً خوفاً على ضياع ملكه، في الوقت الذي أحرز فيه ابنه طوسون انتصارات مكنته من دخول بلدي (الرس والخيرا) في القصيم بدون قتال، حيث تفاهم معه السكان على التسليم قبل وصول الأمير عبد الله إليهم، حيث وصل إلى بلدة الروضة بالقرب من الرس، وتمكن طوسون بمساعدة قوة من عشائر حرب ومطير. من الاستيلاء على كثير من قرى القصيم، مثل الشبيبة والخيرا وغيرهما، وأصبح الطريق إلى الدرية مفتوحاً أمامه.

الصلح: الألهزام

وفي أثناء تواجد على حدود نجد عرض عبد الله بن سعود، وكان لا يزال واقفاً تحت الهزيمة، الصلح وينفرد ابن بشر بالقول:

(إن طوسون هو الذي أخذ زمام المبادرة نحو عرض إيقاف القتال، ولكن الشروط الواردة لدى المؤرخين الأجانب لعصر محمد علي تؤكد ضعف موقف السعوديين، ولذا نكاد نجزم بأن العرض جاء من عبد الله بن سعود).

وحسب هذه الشروط يستمر عبد الله بن سعود في حكم نجد، على أن يسلم بتبعيته الروحية للسلطان ويؤدي له الجزية، ويكون من الناحية الإدارية تابعاً لحاكم المدينة ويتعهد فوق ذلك بأن يترك حرية المرور للأتراك بلاده ويتخلى عن أي ادعاء في الحجاز، وإنما يتمتع أتباعه فقط بحرية الوصول إلى الأماكن المقدسة لأداء فريضة الحج، وأخيراً يتعهد عبد الله بن سعود بالقدوم إلى الأستانة ليقدم ولاءه بنفسه للسلطان) ٣١.

ورغم أن الشروط كانت مهينة، ويذكر عبد الرحيم عبد الرحمن نقلاً عن عبد الرحمن الرفاعي شروطاً أكثر إهانة فإن عبد الله وافق، وقد سافر طوسون إلى مصر ليقدم هذا العرض للسلح، فرفض محمد علي، لأنه كان متفقاً مع الدولة العثمانية على تدمير الدولة السعودية من الأساس. بينما يذكر ابن بشر أنه خلال انسحاب قوات طوسون من الرس في أول شبان ١٢٣٠ هـ بحث معهم القاضي عبد العزيز بن حمد بن إبراهيم. وعبد الله بن محمد بن بنين، وقدموا إلى مصر وعرضوا وثيقة الصلح

إستاد القيادة لإبراهيم باشا

وفي العموم.. لم يتم الصلح مع قوات محمد علي، وكان هناك إصرار من قبل الدولة العثمانية ومن محمد علي باشا على إنهاء الحكم السعودي مهما كانت التكاليف، فبعث محمد علي بعد وفاة ابنه طوسون بقوات إضافية مع ابنه إبراهيم (وبعضهم يقول أنه ابن زوجته)، لأكمال مهمة سلفه. ويقول الأستاذ بعض المفسرين إصرار حاكم مصر على السيطرة على نجد، بأن المبادئ الوهابية أخذت بالانتشار في القاهرة: (ويذكر أنه من بين الأسباب التي زادت من حماس الوالي للقضاء على الدولة السعودية، خوفه من انتشار المبادئ الوهابية في القاهرة) ٣٩.

إتجهت حملة إبراهيم باشا بعد أن أكملت استعداداتها نحو ينبع فوصلت إليها في ٤ ذو القعدة ١٢٣٣هـ/ ٢٦ سبتمبر ١٨١٦م، ثم توجه إبراهيم نحو المدينة المنورة، وقبل أن يبدأ عملياته العسكرية ضد المدن الموالية للدرعية من أجل احتلالها.. رتب وضعية جنوده واستمال رجال العشائر المحلية، فزادت أعداد قواته كثيراً وأصبحت ذات كفاءة عالية. (والى حين وصول حملة إبراهيم باشا إلى بلاد الحجاز، كان عبد الله بن سعود لا يزال يكتأب محمد علي والسلطان مبدئياً رغبتة في إعلان طاعته للدولة العثمانية وإنهاء حال الحرب.. إلا أن الباب العالي أرسل إلى محمد علي يحذره بأنه لا يجب الرد على الرسائل التي يرسلها عبد الله بن سعود، وعدم الاهتمام بمثل هذه الرسائل) ٤٠.

كما (أن الحملة التي قادها إبراهيم باشا، لم تكن مقصورة على الجنود الألبان أو الأرناؤوط بل ضم إليها عدداً غير قليل من المصريين، وتذكر بعض المصادر أن البدو.. سواء من شرق مصر أو من الحجاز ونجد، صاروا يشكلون أغلبية من بين أفراد هذه الحملة، واستخدم إبراهيم باشا المال على نطاق واسع لإغراء بعض القبائل النجدية، حتى أنه استهوى فروعا من قبيلة عنزة ذات القرابة بالأُسرة السعودية) ٤١.

ومما ساعد إبراهيم على استمالة القبائل، أنه استعمل الشدة مع الجند، وعاقب كل من يعتدي على العربان أو يسلب منهم شيئاً، ولذا كان يدفع ثمن كل ما يأخذه جنوده من العربان وكان لهذا العمل تأثير كبير على نفوس البدو الذين أعلن معظمهم الولاء له ٤٢.

وفي الوقت نفسه (اختلعت معاملة إبراهيم باشا لأهالي هذه البلدان، عن الأساليب الشائعة بين الجيوش العثمانية، التي كانت تتكلم بأهالي وحاميات البلدان التي تضطر إلى الاستسلام) ٤٣.

ولكن ذلك لم يمنعه من استخدام العنف والقسوة على مواقع عديدة خصوصاً حين شارفت حملته على تحقيق أهدافها، وبعد أن نجحت فعلاً قبل ذلك.

وقبل أن يتوجه إبراهيم من الحناكية نحو الرس، أول بلدة أمامه، ومفتاح الطريق نحو الدرعية، دارت معركة بين قوات عبد الله سعود وبين قواته فانتصر إبراهيم بسبب رجحان كفته على كفة السعوديين، حيث انضم فيصل الدويش ٤٤ بهرباته إلى الجانب المصري.. فتراجع عبد الله نحو الرس ثم إلى عنيزة، وكان ذلك في رجب ١٢٣٢هـ وتقدمت قوات الحملة وحاصرت الرس في ٢٥ شعبان ١٢٣٢ هـ، واستمر الحصار إلى أواخر ذي الحجة، ولم تستسلم رغم الضغوطات العسكرية الهائلة، وأرسل أهل الرس إلى عبد الله بن سعود الذي كان محسراً في عنيزة بعد أن تراجع من الرس ورفض المصادمة مع إبراهيم باشا، وطلبوا منه إما أن يرحل إلى الترك ويناجزهم.. وإما يأذن لهم بالمصالحة ٤٥ فلم يجبههم ولم يحرك ساكناً، لأن الخوف والهلع والجبن قد تملكه، وبسبب هذا الموقف اضطر الأهالي إلى الصلح، وكانت شروطهم التي فرضوها أفضل شروط توحى بالقوة والعزة، فقد كانت الشروط كالتالي:

أولاً: رفع الحصار عن الرس.

ثانياً: وضع أهالي الرس السلاح ويقومون على الحيا.

على محمد علي ورجوعه منه وانتظم الصلح ٣٢.

على حد قول ابن بشر والواقع أن انسحاب طوسون كان لسبب عسكري، كما أنه ليس صحيحاً أن الباشا وافق على ذلك.

وحين تراجع طوسون عن مدن القصيم، استغل عبد الله بن سعود الفرصة وراح يمارس أرهابه الشديد للمدن التي خضعت للحملة وأذاقهم العذاب ضعفين مما جعلهم فيما بعد يترتمون، أكثر في أحضان إبراهيم باشا.

يقول الأستاذ صلاح العقاد:

(على كل.. لم ينتقل طوسون نتيجة هذا العرض - الصلح - إذ أنه لم يطق البقاء في المواقع المتقدمة وعاد إلى مصر في نوفمبر ١٨١٥م، وانتهر عبد الله هذه الفرصة لكي يؤدب قبائل القصيم التي تعاونت مع طوسون مستخدماً وسائل عنيفة مما سببها عليه عندما يظهر إبراهيم باشا في نجد) ٣٤.

ويقول ابن بشر موضحاً أفعال عبد الله في المؤيدين للحملة المصرية (خوفاً أو طمعاً أو بغضاً لآل سعود): (وفيها - ١٢٣١ هـ - سار عبد الله بن سعود بجميع رعيته من المسلمين من الاحساء وعمان ووادي الدواسر والجبل والويف.. وما بين ذلك من البدايدة والحاضرة، وقصد ناحية القصيم، ونزل على بلد الخبرا وهدم سورها وسور البكيرية عقوبة لهم عن ما قدم منهم من استدعائهم الترك وإدخالهم، وخوفاً أن يحدثوا مثلها فيما بعد.. فأقام عبد الله على الخبرا أياماً وقتل شاعراً في الخبرا إسمه عميان، قتله عبد الله بن حجيلان، ثم رحل منها وسار في وادي الرمة مسنداً إلى جهة الحجاز، وقد ذكر له عربان من حرب ومطير في أمواه الحجاز فأنذروا عنه وانهزموا).. إلى أن يقول: (ثم قفل راجعاً إلى وطنه وأمسك ثلاثة رجال من رؤساء أهل الرس وسار بهم إلى الدرعية، رئيس الرس شارخ واثنان معه) ٣٤.

وما إن عاد الوفد الذي بعثه عبد الله بن سعود لمحمد علي باشا يستعطفه من أجل الصلح فاشلاً، (حتى حضر إلى القاهرة زعماء بعض القبائل النجدية التي تعرضت لانتقام عبد الله بن سعود، وأخذوا يحرصون الباشا على استئناف القتال حتى يخلصهم من حكم الدرعية، وقد اعترف بذلك المؤرخ النجدي عثمان بن بشر، وقال إن (إسراف عبد الله في أعمال الانتقام في القصيم وغيرها قد أضغف مركزه عند مجابهة المصريين) ٣٥.

الجدير بالذكر أن ابن بشر يذكر أن عبد الله بن سعود أرسل وفداً آخر يطلب الصلح: (وفيها - ١٢٣١. أرسل عبد الله بن سعود حسن بن مزروع وعبد الله بن عون لمحمد علي في مصر، بهدايا ومراسلات بتقرير الصلح، فلما قدموا عليه في مصر وجدوه قد تغير) ٣٦.

لقد كان عبد الله بن سعود ذليلاً في تعامله مع محمد علي باشا، وكانت رسائله كثيرة تبين نظرة عبد الله الدونية لنفسه، حيث قبل بأغلب الشروط التي وضعها المصريون، رغم فجائحتها، وتجريحها لكرامة الإنسان.. ولهذا.. حسب ما يذكر جلال كشك ٣٧ رفض فيصل بن سعود لأخ الأمير عبد الله والذي قتل في حرب الدرعية أثناء الحصار، رفض القبول بالصلح، وأنشد شعراً موجهاً لأخيه عبد الله المتهزم يقول فيه:

لا أصلح الله منا من يصالحكم
حتى يصلح ذنب المعز راعيها

ويزعم كشك بأن الصلح (لاقي استحساناً في معسكر عبد الله)، ثم بعد أسطر يناقض نفسه فيقول: (لم يتم الصلح بسبب القيادة السعودية من ناحية، ولأن المناخ النفسي لم يتجهب لقبوله في المعسكر السعودي، فمجموع الموحدين الذين عاشوا سنوات النصر المتواصل قبل وصول عسكر محمد علي، لم يصدقوا أن التاريخ قد تحول بهذه السرعة، وأن هؤلاء الكفار المشركين يمكنهم أن يقضوا على حلم إعادة التاريخ الاسلامي كما بدأه) ٣٨.

ثالثاً: لا يجوز لجند إبراهيم باشا وضباطه دخول الرس.

رابعاً: عدم إجبار أهل الرس على تقديم شيء من المؤونة والميرة للجيش ولا يدفعون غرامة أو ضريبة.

خامساً: في حالة استيلاء الجيش المصري على عنيزة بدون قتال تسلّم الرس له، وإذا لم ينح في ذلك يعتبر القتال متجدداً بين الطرفين ٤٦.

بعد هذا تقدّم إبراهيم نحو بلدة الخبرا في طريقه إلى عنيزة التي يحسّر فيها عبد الله بن سعود، فاحتلها بسهولة، وهنا - ولضعف الأمير السعودي وعدم تقدّمه لمقارعة إبراهيم - أفنكت قواته عنه، وكما يقول ابن بشر:

(فلما نزلوها - أي لما نزل إبراهيم الخبرا - وقع الرعب في قلوب المسلمين وتفرقت البوادي، فعبد عبد الله في عنيزة عيد النصر، وأدخل في قصر الصفا المعروف في عنيزة مرابطة من بلدان نجد، واستعمل عليها أميراً محمد بن حسن بن مشاري بن سعود - فلما رتب عبد الله البلد رحل منها وقصد بلد بريدة ونزلها) ٤٧، أليس هذا فراراً من المعركة؟! ففي الوقت الذي تتقدم فيه قوات الحملة نحو عنيزة، يهرب عبد الله منها إلى بريدة ويتجنب الاصطدام - فكانت أن سقطت البلاد الواحدة تلو الأخرى -

فما هي إلا ستة أيام لا غير دامت من الحصار، حتى استسلمت الحامية السعودية بقيادة محمد بن حسن بن مشاري بن سعود، بشرط عدم أسرها (!!!). والساح لها بالفرار أتى شاءت، ويشترط أن تسلّم الحامية ما لديها من الأسلحة والذخائر والمؤن لقوات إبراهيم ٤٨. وبعد سقوط عنيزة، أرسل إبراهيم لبلدة الرس من يستلمها طبقاً لشروط الصلح، فقد كانوا يتوقعون عدم سقوطها لأنه الأمير فيها، فإذا به يهرب ويسلم البلد لقمة سائغة للغزاة ويذكر ابن بشر إن أهالي عنيزة سلّموا أمرهم للقوات الغازية منذ بداية الأمر، ويفسر ذلك بسبب انسحاب عبد الله بن سعود، وتأثير ذلك عليهم.

والطريف أن عبد الله حين سمع بسقوط عنيزة، رحل من بريدة وقصد الدرعية، وأذن لقواته بأن ترجع إلى أوطانها، وهذا العمل يعتبر قمة الانهزامية والتراجع والفرار، ولهذا استغل إبراهيم الموقف كالعادة، ورتب حاله في عنيزة ثم تقدّم نحو بريدة واحتلها بسهولة، رغم أن أميرها حجيلان من أكبر معاوني عبد الله بن سعود، وتلمّس سهولة احتلالها من قول ابن بشر: (فلما أخذ القصر - قصر الصفا في عنيزة - وضبطه بالعساكر - ارتحل منها وقصد بلد بريدة، وأميرها يومئذ مع ناحية القصيم حجيلان بن حمد، ونازل أهلها فأعطوا له) ٤٩. وكان احتلال بريدة في الأشهر الأولى من عام ١٢٢٢ هـ.

ويضيف ابن بشر: (ثم أنه نزل بلد المذنب فأطاعوا له، ثم رحل من المذنب وقصد الوشم ونزل بلد أشقر والفرعة، فاستأمنوه ودخلوا في طاعته)

هوامش

١ - يسمي بعض المؤرخين الحملة بـ (التركية) والقوات بـ (الروم) لأن

أغلبهم لم يكونوا من المصريين العرب وإنما كانوا من عناصر أخرى

٢ - مجلة دراسات الخليج والجزيرة العربية عدد ١٩٧٦/٦ مقال لصالح

العقاد بعنوان (الحملة المصرية في شبه الجزيرة العربية) ص ١٠٩.

٣ - المصدر السابق ص ١١٠

٤ - المصدر السابق ص ١١١

٥ - المصدر السابق ص ١١٣

٦ - كشك السعديون والحل الاسلامي، مصدر سابق ص ١٩٠، ١٩٢.

٧ - مجلة دراسات الخليج العربية عدد ٦ عام ١٩٧٦ ص ١١٤

٨ - ليس صحيحاً تماماً، ذلك أن الملك عبد العزيز حكم ما يزيد عن ٥٣

سنة، فلم يجل ذلك دون التصارع بين إبنه سعود وفصيل على الحكم فلم

تسهل بذلك عملية انتقال السلطة، رغم أن أباهما جمعهما قبل موته

وأوصاهما بعدم الاختلاف!!

٩ - لم يستطع سعود إبن الملك عبد العزيز ولي العهد والده تصفية أخيه

فصيل المزاحم، بل العكس

١٠ - الطموحات: لفظة مهذبة بدل أن يقول نزعاً التسلط وشهوة الكرسي

والحكم

١١ - في التاريخ السعودي الحديث رغم توضيح من هو الملك القادم، فإن الاختلافات والتناحرات جارية على قدم وساق وذلك يرجع إلى طبيعة الحكم المخالف للدين، وهي الملكية البغيضة المخالفة للشورى

١٢ - كشك، مصدر سابق ص ١٩٠، ١٩٢

١٣ - عبد الرحيم عبد الرحمن، الدولة السعودية الأولى، مصدر سابق ص

٢٤٣

١٤ - المصدر السابق

١٥ - مديحة درويش، مصدر سابق ص ٥٥

١٦ - ابن بشر، عنوان المجد في تاريخ نجد، ص ١٩٩

١٧ - مجلة دراسات الخليج والجزيرة العربية عدد ١٩٧٦/٦ ص ١١٠

١٨ - عبد الرحيم عبد الرحمن، مصدر سابق ص ٢٩١، ٢٩٣

١٩ - مجلة دراسات الخليج عدد ١٩٧٦/٦ ص ١١١

٢٠ - لمع الشهاب، مصدر سابق ص ١١٥، ١١٦

٢١ - لمع الشهاب، ص ١١٥، ١١٦

٢٢ - عبد الرحيم عبد الرحمن، الدولة السعودية الأولى، ص ٢٩٦

٢٣ - ابن بشر، عنوان المجد في تاريخ نجد، ص ١٦٠

٢٤ - عبد الرحيم بن عبد الرحمن، الدولة السعودية الأولى، ص ٢٩٧

٢٥ - ابن بشر المصدر السابق ص ١٦٥، وانظر مجلة دراسات الخليج

عدد ١ عام ١٩٧٦ ص ١١٢

٢٦ - عبد الرحيم عبد الرحمن، مصدر سابق ص ٢٩٧، ٢٩٨

٢٧ - ابن بشر، المصدر السابق ص ١٦٢/١٦٣

٢٨ - عبد الرحيم عبد الرحمن، مصدر سابق ص ٢٩٩

٢٩ - ابن بشر، مصدر سابق ص ١٦٦

٣٠ - المصدر السابق، ص ١٧٣، صلاح المختار، مصدر سابق ص ١٣٨

٣١ - مجلة دراسات الخليج عدد ١٩٧٦/٦ ص ١١٦

٣٢ - ابن بشر ص ١٨٥

٣٣ - مجلة دراسات الخليج، مصدر سابق ص ١١٦

٣٤ - ابن بشر ص ١٨٦/١٨٧، وأنظر عبد الرحمن عبد الرحمن، المصدر

السابق ص ١٢٧

٣٥ - النسخ التي بين يدي من كتاب عنوان المجد لابن بشر تختلف عن النسخ السابقة التي يعتمد عليها كثير من المؤلفين، وهي في هذا الموقع لا تحتوي ما ذكره من اسراف في أعمال القتل وتأثير ذلك ولا شك أن هذه

الطبعة لكتاب ابن بشر قد مرت على مقص الرقابة السعودية فاقطعت الكثير من الاخبار والمواضيع العامة والأحداث لذا اقتضى التنويه.

٣٦ - العقاد، مجلة دراسات الخليج عدد ٦ عام ١٩٧٦ ص ١١٧

٣٧ - ابن بشر، المصدر السابق ص ١٨٧

٣٨ - كشك المصدر السابق ص ١٩٤

٣٩ - المصدر السابق

٤٠ - مجلة دراسات الخليج عدد ٦ ص ١١٧

٤١ - عبد الرحيم عبد الرحمن، مصدر سابق ص ٣١٩

٤٢ - مجلة دراسات الخليج عدد ٦ عام ١٩٧٦ وانظر أيضاً ابن بشر ص

١٨٧

٤٣ - عبد الرحيم عبد الرحمن، مصدر سابق، ص ٣١٩

٤٤ - مجلة دراسات الخليج عدد ٦ عام ١٩٧٦

٤٥ - هو ليس فيصل الدويش قائد جيش الاخوان الذي ظهر في القرن العشرين وحارب مع الملك عبد العزيز إلى أن فتح له معظم بلدان الجزيرة العربية ثم قتلها، هي معركة السبلة المعروفة.

٤٦ - ابن بشر، مصدر سابق ص ١٨٩

٤٧ - عبد الرحيم عبد الرحمن، مصدر سابق ص ٣٢٢

٤٨ - ابن بشر مصدر سابق ص ١٩٠

٤٩ - عبد الرحيم عبد الرحمن مصدر سابق ص ٢٢٣

من فتاوى التشدد والتكفير الوهابي

ابن بمان قال بخيرية الأرض خرج من مكة



(الصد عن ذكر الله) والضرر على اللاعبيين (وأن اللعب من الأشر والمرح ومقابلة نعم الله تعالى بضد الشكر) ولد (ما في اللعب بها من اعتياد وقاحة الوجوه وبذاءة الألسن) و (كشف الأفخاذ ونظر بعضهم الى فخذ بعض) وبالتالي فهي (من اللهو الباطل قطعاً) وتعلمها أو تعليمها في المدارس جهل بلا شك (الدرر السننية: ج ١٥ صص ٢٠٦-٢٠٧، ٢١٠-٢١١، ٢١٥).

التصوير حرام والمصور في النار

وهو حرام قطعاً بنظر المشايخ الوهابيين، بل هو (أصل شرك العالم) كله؛ على حد تعبير أحدهم، وأنه استعمل (مشابهة لأهل الخارج، ولتولية الخونة المرتشية. ومن الباطل أن يلزم به كل موظف ومتعلم حتى إن صغار المتعلمين يصورون ويعلمون التصوير)؛ (الدرر السننية: ج ١٥، ص ٢٩٥).

ويرى المفتي الأسبق محمد بن إبراهيم أن (تصوير ما له روح لا يجوز، سواء في ذلك ما كان له ظل وما لا ظل له، وسواء كان في الثياب والمحيطان والفرش والأوراق وغيرها). وينطبق الأمر على الصور الشمسية. والمجيزون للتصوير (جمعوا بين مخالفة أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم ونفث سموم الفتنة بين العباد) (الدرر، ج ١٥، ص ٢٩٨، ٣٠٣).

والشيخ صالح البليهي أورد ما اعتبره أدلة عظيمة ورأى أن المسموح به فقط صورة الشجر ورحال الإبل، ونحوها، أما صورة الحيوان فضلاً عن الإنسان، فحرام في الأصل (الدرر، ج ١٥، ٣١٠-٣١١). وطالب البليهي المواطن: (أن يحارب الصور في قوله وفعله واعتقاده ويجب اتلاف ما قدر عليه منها لأنها معصية ومنكر، وإنكار المنكر واجب، وعليه أن لا يدع شيئاً منها يدخل مسكنه، وإن عمّت البلوى بشيء منها، فيجتهد في إزالتها أو طمسها). بل وطالب المسؤولين بأن (يسعوا جهدهم مبادرين بمنعها. أي الصور - عن دخول المملكة، وعن بيعها في

التلفزيون حرام ومنكر

طلب الشيخ عبد الله بن محمد بن حميد من فيصل إزالة المنكر ومنع إقراره مثل (وجود التلفزيون) خاصة في الشرقية، وكذا آلات الطرب بيعاً واستعمالاً (الدرر السننية: ج ١٥، ص ٣١)؛ ورأى أن مستخدمي التلفزيون تركوا القرآن مهجوراً، وأنهم (في شكهم يعمهون، ونبذوا كتاب الله وراء ظهورهم، واتبعوا ما تلتته الشياطين على أسننة أسلافهم من أهل الضلال... الخ). وتابع: (لا شك أن المؤيدين لهذه الآلة - التلفزيون - من هذا القبيل، قذف الشيطان بزبدته في تلك القلوب المظلمة، فأروا أن التلفزيون أداة تعليم وتثقيف، وبها تتسع مدارك الإنسان ويتسع أفقه) وبالتالي فهو حرام (الدرر السننية: ج ١٥ صص ٢٣٥-٢٣٧، ٢٤٤).

كرة القدم حرام

ورأى مشايخ الوهابية في كرة القدم أنها من الملاهي، وأن كرة القدم لعب (لم يكن في عهد الخلفاء ولا ملوك المسلمين ولا في هذه الدعوة المباركة الى وفاة الشيخ عبد الله). وأن اللعبة مؤامرة (سرت من تلاميذ الغرب حيث تلقفتها بعض الدول المنحلة) غرضها ترك الصلاة. وطالبوا ولاة الأمر بمنعها وأن (يقيموا مكانها التعليم على آلات الحرب) (الدرر السننية: ج ١٥، ص ٣٠٠).

المفتي الأسبق الشيخ محمد بن إبراهيم رأى أن (اللعب بالكرة الآن يصاحبه الأمور المنكرة، ما يقضي بالنهي عن لعبها) لما تنشأ من تحرّيات ولما بها (من الأخطار على أبدان اللاعبيين) (الدرر السننية: ج ١٥ ص ٣٠٥). أما الشيخ حمود التويجري فألف كتاباً في مثل هذه القضايا، ورأيه أن اللعب بالكرة يقوم به (الفسهاء في هذه الأزمان) وهو (من التشبه بأعداء الله) واللعب هذا (من جملة المنكر الذي ينبغي تغييره) (لما فيه من التشبه بالإفrench) و

الأسواق جهاراً، لأن ضررها على الدين والمجتمعات الإسلامية عظيم جداً). وأضاف: (ولا شك أنها من الجيوش الغربية التي غزّتنا في عقر ديارنا ونحن لم نحرك ساكناً من سياسة المبشرين للنصرانية) (الدرر، ج ١٥، صص ٣١٤-٣١٥).

والشيخ عبد الله بن حميد يرى (الصور حرام بكل حال، سواء كانت الصورة في ثوب أو بساط أو درهم أو دينار أو فلس أو إناء أو حائط أو غيرها، وسواء ما له ظل أو ما لا ظل له) (الدرر، ج ١٥، ص ٣١٧). ويرى الشيخ عبدالرحمن بن عبدالله بن فريان، أن التصوير داء عظيم ظهر وانتشر وحدث بسببه الشرك الأكبر في البشرية، واعتبره (داء القتال) الذي لا يقتل الجسد بل (يقتل الدين) (الدرر، ج ١٥، صص ٣١٩-٣٢٠). وقال الشيخ متألماً (وأعظم من هذا وأطم إدخاله - أي التصوير - في التعليم، والدناء على المصورات الباييع في المكاتب والدور والأسواق بل بعض الناس يحمل معه آلة التصوير بجيبه ويصور كلما أراد. فقد سهلت يا عباد الله طرق الفساد، فإنا لله وإنا إليه راجعون) (الدرر، ج ١٥، ص ٣٢٣)!

أما الشيخ حمود التويجري، فألف كتاباً (إعلان التكفير على المفتونين بالتصوير)

اعتبر فيه التصوير منازعة لله (فويل للمصورين من عذاب السعير، فكل مصور في النار.. ومن أمر بالتصوير أو رضي به فهو شريك لفاعل هذا الذنب الكبير)؛ ووصفه بأنه (منكر ذميم) موروث من قوم نوح؛ ومن النصاري؛ ومن مشركي العرب وهو (محادة لله تعالى ولرسوله) وأضاف (ما يفعله هؤلاء العصاة من تصوير الكبراء ونصب صورهم في المجالس وغيرها لا يشك عاقل شئ أدنى راحة من العلم النافع أنه مثل ما فعله قوم نوح... الخ). والتصوير ينظره (شرك أكبر) وأن من واجب ولاية الأمر (أن يمتنعوا رعاياهم من صناعة التصاوير، واتخاذها، وأن يطمسوا ما يوجد منها). وتابع بأن الصور (داخلية في معنى الأصنام) (الدرر، ج. ٣٢٦-٣٢٣).

خلق الله حرام ومكروه وكبيرة

ولعلماء الوهابية بكانية ومناحة في هذا الأمر. فهي ليست محرمة فقط، بل (مخالفة للعقل والغيرة والنظر) ورأوا أن خلقها جاء (بسبب الإختلاط بالمنحطين، فكثرت خلقها رغبة في التخنن والتشبه بالنساء) (الدرر، ج. ١٥، صص ٣٣٤-٣٣٥). والشيخ عبد الله بن سليمان بن حميد رأى في خلق اللحية (منكراً) واعتبره (تغيير خلق الله ومخالف لهدى رسول الله). وقال (الحلية شريفة، ولها أهمية كبيرة) وشنع على أولئك الذين (عادوا اللحية وقلوها، وبالأصاوس أو النتف أزالوها، فوجوههم خالية من الشعر، جرد مرد، كوجوه النساء، قد استحوذ عليهم الشيطان). ورأى أن (خلقها نوع من التخنن، وكفر لهذه النعمة، ولا يرضى بخلقها إلا من سفه نفسه، وعميت بصيرته.. وأضاع شرفه، وخالف هدى نبيه) (الدرر، ج. ١٥، صص ٣٤٤-٣٤٥). أما النائع الشيخ حمود التويجري فرأى خلق اللحية من التشبه بأعداء الله، ومثله (تقزيع شعر الرأس بخلق جوانبه، أو قفاه، أو مواضع منه) فهذا برأيه (من فعل اليهود والنصارى والمجوس) يفعلها السفهاء. (الدرر، ج. ١٥، ص ٣٤٦).

لباس الشرطة حرام

والوهابيون متشددون في لبس البنطال وغيره حتى لو لبس رجال الشرطة، فهو (محرم لمشايعته الإفرنجي) وأشاروا إلى أنهم اتفقوا مع الملك أن لا يلبس الشرطة الزي

المشهور من برنيطة وغيرها؛ وزاد المشايخ تحريمهم للمشايع العسكرية لذات السب (مشايع الإفرنج) وكذلك الضرب بالرجل على الأرض والتحية العسكرية. (الدرر، ج. ١٥، ص ٣٦٣). وكتب مجموعة من كبار مشايخ الوهابية إلى الملك يشكون أمورا كثيرة فظلية ينظرونها وقالوا له (وأعظم ما ننصحك به عما رأيناه وسمعناه من المنكرات الفظيعة الشنيعة التي تنقص الإسلام والدين: اللباس الذي هو شعار الإفرنج والترك والأعاجم، ولم يعهد عن الصحابة والتابعين وأئمة الإسلام تخصيص جندهم بلباس خاص، غير اللباس المعتاد للرعية)؛ ورأوا أن (كل زي اختص به الكفار يحرم على المسلمين استعماله وموافقته) (فيه) (لأن اتخاذه واستعماله ينقص دين المسلم وهو محرم والمشايع توجب التأثير في المشابه به) الخ. ومن الأمور التي اشتكوا منها (تعليمات الجند، التي هي من زي المشركين، والأعاجم، وكذلك المزينة والبرازن التي طقت هذا الأيام في العود كل عصرية... وهي كلها من شعائر الإفرنج والترك والأعاجم الذين هم أعداء هذه الملة الإسلامية).. وتابعوا: (نحن نبرأ إلى الله أن نوافق على هذه الأفعال وعدم السكوت عن الإنكار، والبراء منها ظاهراً وباطناً، ونبرأ إلى الله من فعلها وإقرارها لأن إقرارها من إقرار شعار الكفر والشرك) (الدرر، ج. ١٥، صص ٣٦٦-٣٦٧). وانظر إلى تكفير الوهابيين للمسلمين بالجملة: الترك والفرس (الأعاجم) وترتيب أحكام على ذلك التكفير.

البنطلون والقميص والقبعة حرام

والشيخ حمود التويجري، رأى أن من التقبه بأعداء الله (لبس البرنيطة - القبعة). وأن من يلبسها (منتسب إلى الإسلام) في بلد فشت فيها (الحرية الإفرنجية وانتطست فيها أنوار الشريعة المحمدية). واعتبر لبس السترة والبنطلون من ملابس الإفرنج من البلاوي العظام لما فيه من المشابهة الذميمة. وتابع (من جمع بين هذا اللباس - البنطلون والقميص - وبين لبس البرنيطة فوق رأسه فلا فرق بينه وبين رجال الإفرنج في الشكل الظاهر، وإذا ضم إلى ذلك خلق اللحية، كان أتم للمشايعات الظاهرة.. ومن تشبه بقوم فهو منهم). ورأى حجة من يقول بأن لبس القبة بقي

حر الشمس، وأن البنطال (لمباشرة الأعمال) رأى التويجري ذلك بأنه (دعوى حيلة على استحلال التشبه المحرم والحيل لا تبسح المحرمات)؛ (الدرر، ج. ١٥، ص ٣٦٧-٣٦٨). وزاد التويجري أن من التشبه بأعداء الله (تدريب الجنود على الأنظمة الإفرنجية، وتشكيلهم بشكل أعداء الله تعالى، في اللباس والمشي وغير ذلك من الإشارات والحركات المبتدعة). واعتبر التحية العسكرية مدعاة للهزء والسخرية وهي (مستهجنة من جملة المنكر الذي ينبغي تغييره). بل اعتبر مثل ذلك أشبه ما يكون بـ (البغال والحمير إذا ما أحست بشيء يدب على أرجلها)؛ وطالب من لا يعتقد بهذه المشابهة أن (ينظر إلى البغال والحمير... حتى يرى تمام المشابهة) (بل ضرب الشرط بأرجلهم أفحش وأنكر من ضرب البغال والحمير بأرجلها) وطالب المسؤولين بـ (منع هذه الأفعال المخالفة للشريعة المحمدية) (الدرر، ج. ١٥، صص ٣٧٤-٣٧٥، ٣٧٩-٣٨٠).

التصفيق حرام

وهو ينظر مشايخ الوهابية (من أبشع المنكرات) وهو من فعل (الجهال) عند رؤيتهم ما يعجبهم من الأفعال وهو (سخف ورعونة) لا يقوم به إلا (سفيه) الرجال فضلاً عن كونه تشبهاً بأعداء الله، بل هو تشبه بالنساء، على حد تفسير الشيخ حمود التويجري (الدرر، ج. ١٥، صص ٣٩٦-٣٩٨). وزاد على ذلك بأن التصفيق (لم يكن من هدي رسول الله ولا من هدي أصحابه) بل هو تقليد لكفار قريش و جهال المتصوفة الأشرار.

تفريم العمل مع الشركات الأجنبية

وحرم الشيخ عبد الله سليمان بن حميد العمل مع الشركات الأجنبية في المملكة ونادى برفيع صوته (إن العمل مع الشركات الأجنبية من أعظم الخطر على العمال المسلمين لما يحصل من تغيير العقائد وفساد الأخلاق، وانتشار الفوضى، ونقض عرى الإسلام) وطالبهم بـ (لا تكونوا كالأنعام يقودكم الشيطان إلى الآثام ويتحكم الكفرة فيكم بما شاءوا حتى يخرجوكم من دينكم وأنتم لا تشعرون) ورأى في العمل ذاك مرافقة للأشرار وهي (عار وهلاك. إنكم في زمان شره كثير



الشيخ اللحيدان: المدارس تبعد عن الدين

الصغير لتعلم اللغة الإنجليزية أو غيرها من اللغات). وسأل: فليتنق الله من يريد جلب هذه اللغة إلى أبناء المسلمين).

كُفِّرَ مَنْ قَالَ يَكْرُوهُ
الأرض ودورانها

وهذا رأي المفتي الشيخ عبد العزيز بن باز، ولكنه تنازل عن جزئية إمكانية الصعود إلى القمر، وقال بأن ذلك

وخيره قليل. ابتعدوا عن قرباء السوء، فإنكم إن لم تشاركوهم في عملهم أخذتم بنصيب من الرضى عنهم، والسكوت عن الإنكار عليهم، فتكونوا أنتم وإياهم في الإثم سواء (الدرر، ج. ١٥، صص ٤٨٥-٤٨٨). وأخيرا يوصي من اضطر للعمل في الشركات الأجنبية وابتلوا (بمخالطة الأنجاس الأرجاس) بأن: (لا تخضعوا للكافرين، ولا تيدؤوهم بالسلام، ولا تعظموهم في شيء من الأمور، وأظهروا لهم البغضاء والعداوة... ولا تقوموا لهم، وإذا لقوكم في طريق فاضطروهم إلى أضيقة، ولا تقلدوهم في شيء من أمورهم وأفعالهم) (الدرر، ج. ١٥، صص ٤٩١-٤٩٢).

بيع الزهور وإهدائها حرام

فقد أفتت أعلى هيئة في المملكة بحرمه بيع الزهور أو إهدائها للمرضى لأن ذلك (ليس من هدي المسلمين على مر القرون إهداء الزهور الطبيعية أو المصنوعة للمرضى في المستشفيات، أو غيرها) واعتبروها عادة وافدة من بلاد الكفر وهي (محمض تقليد وتشبيه بالكفار لا غير) (وبناء على ذلك: فلا يجوز التعامل بالزهور على الوجه المذكور، بيعاً، أو شراءً، أو إهداءً) (فتوى اللجنة الدائمة للبحوث العلمية والإفتاء رقم ٢١٤٠٩ تاريخ ١٤٢١/٣/٢١).

تعليم اللغة الإنجليزية

وحرم عدد من مشايخ الوهابية تعلم اللغة الإنجليزية بشكل عام، وقد قامت قيامتهم حين اتجهت النية لتدريسها في المرحلة الابتدائية. وأفتى الشيخ ابن عثيمين بذلك مؤكداً قول ابن تيمية الذي يرى أنه لا يصح لمسلم التكلم بغير اللسان العربي. واستندوا إلى رواية ضعيفة تقول أن المتحدث بغير العربية يورث (النفاق)؛ ويقول العثيمين (معلوم أن اعتياد التكلم بغير العربية حتى يكون عادة أمر غير مشروع لأن يورث محبة أهل تلك اللغة من الكفرة وهو مخالف لعقيدة الولاء والبراء من الكفار). وحذر: (الذي أراه أن الذي يعلم صبي اللغة الإنجليزية منذ الصغر سوف يحاسب عليه يوم القيامة؛ لأنه يؤدي إلى محبة الطفل لهذه اللغة، ثم محبة من ينطق بها من الناس؛ هذا من أدخل أولاده منذ

إلى وزير المعارف رأيه بأن سبب الجهل بالدين يعود إلى (هذه الفنون المعوقة كالرسوم والأشغال والرياضة البدنية والألعاب الخرى) (الدرر، ج. ١٦ ص ١٥). وقال الشيخ عبد الله سليمان بن حميد: (كثيراً ما نسمع كلمات حول تعليم البنات، وفتح مدارس لهن، وكنا بين مصدق ومكذب حتى تحقق ذلك رسمياً، فاستغربنا هذا، وأسفنا له غاية الأسف... ولاني أنصح لكل مسلم: أن لا يدخل ابنته أو اخته في هذه المدارس التي ظاهرها الرحمة، وباطنها البلاء والفتنة، ونهايتها السفور والفجور وسقوط الأخلاق والفضيلة). وأضاف: (فجأنا خبر فراح ومصيبة عظيمة، وطامة كبرى، ألا وهي: فتح مدارس لتعليم البنات... أيها المسلمون: يا أهل الغيرة والأنفة، اسمعوا لهذا التصريح الشنيع الذي يقصد منه.. مجازاة الأمم المنحلة في تعليم بناتكم الحساب والهندسة والجغرافيا، ما للنساء وهذه العلوم، تضاف إلى ما يزيد عن أحد عشر درساً غالباً لا فائدة فيها، إنها لمصيبة وخطر على مجتمعنا. إن تعليم المرأة... خطر عظيم على المجتمع، ومصيبة لا تجبر، وعاقبته سيئة: إن تعليم المرأة سبب لتمردها، وهن ناقصات عقل ودين) (الدرر، ج. ١٦ ص ٧١، ٧٤، ٧٨، ٨٠، ٨٣). ورأى الشيخ نفسه (الذين يتعلمون في مدارس الإفرنج) مثل تاركي الصلاة ليس لهم عدالة ولا يقبل لهم قول ويجب على المسلمين هجرهم! لماذا؟ لأن (التلميذ على عقيدة أستاذه ودينه وأخلاقه) وصب جام غصيه على (هذه العلوم العصرية، وهي مبادئ الإلحاد ومقدماته) (الدرر، ج. ١٥ ص ٥٠-٥١). والشيخ عبد الله بن حميد كتب

محتمل، ولكن العلم على وجه اليقين غير معلوم، ولا يجب أن يصدق من يقول به إن كان غير مسلماً! أما فتواه بكفر من يقول بكروية الأرض ودورانها، فإنها لم تكن فتوى عادية، بل كانت كتاباً، إضافة إلى فتوى، وقد سببت مشاكل مع العالم كله ومع علماء المسلمين في أقطار عربية أخرى (الشيخ الصواف). وكان مما أفتاه في الأمر: (القول بدوران الأرض قول باطل والاعتقاد بصحته مخرج من الملة لمنافاته ما ورد في القرآن الكريم من أن الأرض ثابتة وقد ثبتها الله بالجيال أوتاداً، قال سبحانه وتعالى: والجيال أوتاداً، وقوله جل وعلا: وإلى الأرض كيف سطحت. وهي واضحة المعنى فالأرض ليست كروية ولا تدور كما بين جل وعلا، وقد يكون دورانها أو تغيرها من غضبه سبحانه.. والجيال موضوعة في الأرض لترسيثها عن الدوران والتحرك). وقال بأن الله لم يذكر أن الأرض تدور (ولو كانت الأرض تدور لأخبرنا بذلك الله سبحانه أو نبيه عليه الصلاة والسلام الذي تركنا على المحجة البيضاء). فانظر إلى هذا الجهل والإسراع في التكفير.

تعليم البنات والعلوم العصرية حرام

فالشيخ صالح اللحيدان، رئيس المجلس الأعلى للقضاء يربط بين ضعف الالتزام وانتشار المدارس؛ فيقول: (ففي بلادنا تضعف روح الإسلام ويخف سلطانه على النفوس عند المتعلمين، ويتسع هذا الضعف يخف ذلك السلطان بقدر ما يتسع التعليم وتنتشر المدارس) (الدرر - ج. ١٦ صص ٥٠-٥١). والشيخ عبد الله بن حميد كتب

الفقيه.. إماماً أم محرّضاً؟!



الفقيه: ماذا بعد التحريض؟

الوسيلة أولاً، ثم النخب الليبرالية والمعارضة. وهؤلاء يريدون من الفقيه أن يكون محرّضاً، ولكنهم لا يمتنعون زعيماً. بل ويستهنون بتصرفاته والألقاب التي استمرأها وهي تطلق عليه كأمر المؤمنين والإمام وغير ذلك مما قاله (المبايعون)!

٣- المسألة الثالثة في هذا الشأن، هو أن الجمهور المؤيد للفقيه، إنما التقف حوله لعدم وجود بدائل مماثلة أو مؤمنة بوسائله، ولأن الشارع متحفّز. وفي غياب القيادات الوسيطة، فإنها التفت حول الفقيه لا لكونه الأصلح، وإنما للأوحد. وحتى الآن فإن الإلتفاف يتجسد كلاماً، ما لم يثبت يوم (الزحف الكبير، كما يسميه). إن الحقد على آل سعود جماهيرياً هو الرصيد لأي معارضة، سواء كان الفقيه أو غيره، ولكن من الخطأ جداً إعطاء الشارع آمالاً كاذبة، وكأن النظام سيقط بين ليلة وضحاها. لأن عدم تحقق ذلك في الوقت المعلوم، يفقد الفقيه رصيده الشعبي الذي بناه من خلال القناة. ولأسف فإنه لم يتأمل هذا الموضوع جيداً، وربما يسبب الغلو في الذات، الذي يجعل الجمهور قابلاً للكسر في اصطدامه مع مخبري وشرطة نايف.

من الأرجح أن تقوم مظاهرات، ولكن ليس بالحجم الذي يطمناه.

وحسب إذا قامت مظاهرات، فماذا ستفعل الحكومة؟ وما هو رد الفقيه حينئذ؟ وكيف يجعل من رد فعل الحكومة زاداً جديداً لمظاهرات صاحبه؟ وكيف يقنع بقية الشارع السعودي بمشروعه الذي أعلنه، وهو مشروع سلفي مؤدج بصورة أو بأخرى؟

هذه أسئلة موجلة إلى العدد القادم، بعد أن نرى ماذا تخضع عن الجبل.

نايف من ميزانية العام الماضي، لا تغيد في فرض احترام النظام على أفراد مؤسسة الأمن فضلاً عن المواطنين العاديين.

الثالث - إن التحريض وإسقاط الهيبة جرّ إلى التشكيك بجدّ في مشروعية نظام الحكم حتى ضمن بيئته السلفية والنجدية والقبلية. إذ أن القناة تكشف عن أعداد غفيرة من المعارضين الذين يبحثون عن مجرد هامش لإسراع صوتهم للنظام ورموزه وللعالم. وبالرغم من الملاحظات والتشكيك الجاد في قوائم زعماء القبائل التي أبعد دعمها ونشرها المعارض الفقيه، ورغم إعلان الكثير من رؤساء القبائل في الصحافة المحلية أن ما يقوله الفقيه مكذوب عليهم، ومن ثم قيامهم بالتبذير به. رغم هذا، فإنه لا ينكر أن الجهد القبلي بارز في الجأر بالعداء لآل سعود. وإذا كانت القبيلة تمثل أحد الأسس التي جرى عليها بنیان المملكة الحديث، فإنها بالتعاقد مع (الدين) يقومان اليوم بدور نقض الدولة وإزالتها والتبرؤ منها رغم أنها منتج أولي لها. والسبب أن السلفية الوهابية كما القبيلة اللتان اتحدتا لصناعة الدولة، شعرتا بأن المنتج ليس هو ما كانا يطمناه، فالنظام ابتعد عن الدين كثيراً في الممارسة الداخلية والشخصية، والقبيلة لم تعد ترى منفعة في الولاء للنظام، أو أن هذا النظام لم يستطع تلبية متطلبات القبائل بعد أن همّشها وحطمها حين تمّ تخليق الدولة. إن شرعية النظام اليوم ليست موضع تساؤل، بل موضع تهديد جاد.

غير أن الفقيه كمعارض نجح في التحريض، ورغم أنه أبدى إدارة جيدة من خلال التواصل عبر قناته مع بعض الفئات، إلا أنه - على الأرجح - لن ينجح فيما دعا إليه من إسقاط النظام عبر المظاهرات، أو ما سماه بالزحف الكبير (يوم ٢٠٠٦/١٢/٢٩). والسبب يكمن في النواقص التالية:

١- إن تحشيد الشارع في مظاهرة لا يمكن أن يسقط نظاماً دموياً مثل النظام السعودي، ما لم تتوفر على الأرض البنية التحتية التنظيمية، لذلك والتي تطوّر من وسائل المواجهة وتقدم المزيد من الجمهور في العملية. باختصار بدون قيادة داخلية لا يمكن أن ينجح التحريض الخارجي وحده.

٢- إن شخصية الفقيه تكشف عن نزوع للزعامة، وهذا لا عيب فيه، وإنما العيب في أنه لم يستطع أن ينسق جهده مع جهات أساسية في الداخل لها جمهورها، وتعني بذلك قيادات التيار السلفي

تعكس الإصلاحات والمداخلات التي يجريها مواطنون مع قناة الإصلاح التي يديرها المعارض سعد الفقيه من لندن. تعكس حالة من الإحباط والحقد الدفين على العائلة المالكة، وكما تعكس التحدي الصريح للحكم السعودي، وتكشف عن مواضيع الألم والإستياء لدى المواطنين، مثل ممارسات العائلة المالكة الأخلاقية، واللصوصية للأراضي والميزانية، والنهب لأموال الغير، إضافة إلى الفساد الإداري ومشاكل المجتمع الناشئة من انهيار دولة الخدمات والرفاه. أضاف إلى ذلك، فإنها تكشف الغضب وروح الإصرار (من وفي مواجهة) وزارة الداخلية بالتحديد، ووسائلها المقمعة من سجون وتعذيب.

لقد نجحت القناة في ثلاثة أمور رئيسية:

الأول - هو التحريض والحشد للجمهور على النظام الحاكم، وإيصاله إلى قناعة أن هذا النظام يجب إسقاطه، لأنه نظام لا يستطيع إصلاح ذاته، وبالتالي لا بدّ من استنصاحه. لقد وفرت القناة - ولأول مرة في تاريخ السعودية - المجال لصناعة رأي عام محلي، أو على الأقل كشفت عن ذلك الرأي العام، وأسست لروح جمعية افترضها السعوديون في أفرانهم وأترانهم، وهذه الروح الجمعية سخرت باتجاه النيل من النظام وتحسين الشارع ضده عبر إلهاب العواطف. ولقد أوضحت القناة أن المواطنين لديهم الإستعداد لدفع ثمن الإصلاح، اعتقالات وغيره، بعكس استعداد النخب.

الثاني - لقد نجحت القناة في إسقاط هيبة العائلة المالكة، ونظام الحكم برمته. فهذا النظام البهيع، جرى كشف مخازيه وأخطائه وتجاوزاته التي فاقت كلّ حدّ، وإن النيل من النظام بالكلام العامي وبالرسائل التلفزيونية، والحق من قدره، أراح قدسية النظام، وجرّأ المواطنين عليه، وليس هناك أسوأ من إسقاط هيبة الحكم، والسبب أن الهيبة تقوم مقام جيش من الإستخبارات والحرس ومأجوري النظام. ففي الحالات العادية يمكن لغدر من عناصر الدولة من استخبارات ومباحث ورجال شرطة وأمن أن يخسر مائة مواطن، ولكن في الحالات التي تسقط فيها الهيبة، فإن الدولة بحاجة إلى أعداد إضافية كي تستطيع فرض تلك الهيبة المضاعة. وقد تقدر بنحو فرد لكل ثلاثة مواطنين. ومع هذا، فإن التوسّع في استخدام العنف والقوة وتجنيد قوى بشرية في وزارة الداخلية، لا يفيد في حالات الإهيار والإنحدار للدول والأنظمة. ولهذا فإن المليارات العشرة من الدولارات التي استقطعتها

الشيخ محمد بن عبد الوهاب: داعية وليس نبياً

الجدور الفكرية والعقدية لمنهج التكفير في السعودية

قراءة في كتاب (كشف الشبهات) للشيخ محمد بن عبد الوهاب

حسن بن فرحان المالكي

ظهر في زمن الشيخ محمد وبعده من أتباعه من يغالي في الشيخ غلواً كبيراً، ويتعصب لكل ما كتبه في رسائله وفتاواه: بل وحكمه على الأحاديث، وآرائه في الأمم والدول والأفراد وغير ذلك. ثم غلا هؤلاء حتى تركوا جزءاً كبيراً من دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب، التي كانت في ذم (الغلو في الصالحين)، فالغلو في الصالحين من المحاور الرئيسية التي كان الشيخ رحمه الله ينقدها، فأصبحت هذه المسألة المحورية من أساسيات العقيدة عند الغلاة من أتباع الشيخ محمد (١).

وساعد في غلوهم غلو الطرف الآخر: فأدى هذا الغلو من الخصوم لغلو مضاد من بعض أتباع الشيخ الذين اعتبروا كل من خطأ الشيخ خصماً للدعوة الإصلاحية، ومن خصوم العقيدة السلفية، وقد يبالغ بعضهم ويجعل هذا من خصوم الإسلام! إن خصوم الشيخ وغلوه في تكفيره وتبديعه: ساعد التيار المغالي في أتباع الشيخ وتلاميذه بالظهور، والنطق باسم الدعوة، واحتكار الدفاع عن العقيدة السلفية، والغلو في ذم المخالفين، مع الغلو في الدفاع عن أخطاء الشيخ، فأصبح ما دعى إليه الشيخ مهجوراً من الخصوم والأتباع، على حد سواء إلا من رحم ربك (٢)، وهذا ظاهري في زمننا هذا، فلا تكاد تجد إلا غلواً في الشيخ أو غلواً ضده، وعلامة المغالي ضد الشيخ أنه لا يقلل إلا وصفه بكل سوء، كما أنه من علامة المغالي فيه أنه لا يقلل نقد الشيخ، ويستعظم تخطئته، وكأن تخطئته من علامات الردة عن الإسلام، فمن وجدتموه يعترف بأن الشيخ قد أخطأ أو عنده

استعداد لقبول هذا فهو معتدل، ومن رفض الحديث في الموضوع فهو من الغلاة. وقد تشوهت صورتنا. نحن طلبة العلم في المملكة - بأننا لا نعرف بأخطاء الشيخ، وأننا نعهده معصوماً ولا نقبل النقاش في تخطئته والرد على ما أخطأ فيه، وأنه أصبح عندنا كأحد الأنبياء، وغير ذلك من الاتهامات التي يساعد على انتشارها بعض الغلو الموجود عندنا في الشيخ. فمن هنا جاءت هذه المراجعة لكتاب مشهور من كتب الشيخ محمد واسمه (كشف الشبهات) انطلاقاً من عدة أمور:

الأمر الأول: أن أي منجز بشري يحتاج من وقت لآخر للمراجعة والنقد، ولا عيب في هذا لا شرعاً ولا عقلاً.

الأمر الثاني: أن بعض الأخطاء التي وقع فيها الشيخ وخاصة في التكفير: قد أوقعت كثيراً من طلبة العلم فيها تقليداً أو مغالاة، داخل المملكة وخارجها.

الأمر الثالث: إحجام كل طلبة العلم في المملكة تقريباً عن بيان تلك الأخطاء؛ فأصبح بيانها (فرض عين) على كل طالب علم قادر.

الأمر الرابع: من حق كل طالب علم في المملكة أن يذب تهمة الغلو عن نفسه، وعن أبناء بلده فكثير من الناس يعرضون عن الأخوة الدعاة القادمين من المملكة: بحجة أنهم يكفرون المسلمين وأنهم يتمحورون حول الشيخ محمد بن عبد الوهاب لا حول النبي (صلى الله عليه وآله وسلم)؛ هذا معنى ما قرأته في بعض الكتب التي تنتقد غلونا في الشيخ، وهذا أيضاً معنى ما سمعته من بعض الأخوة الذين خرجوا للدعوة خارج المملكة نقلاً عن تصورات بعض المسلمين، وقد اشتكى هؤلاء الدعاة

من الصدور والإعراض من الناس، وهذا الصدور والإعراض تتحمل جزءاً كبيراً من مسؤوليته، وإن حاولنا أن نتغافل عن هذه المسؤولية أو ننكرها.

إنني وجدت الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله - على فضله وأثره الدعوي الذي لا ينكره منصف - قد وقع في أخطاء أصبحت سنة متبعة عند بعض طلبة العلم؛ الذين أصبحوا يطلقون التكفير في حق علماء ودول وطلاب علم: بناءً على ما قرره الشيخ محمد في بعض كتبه ورسائله، وأصبح الواحد من هؤلاء يحتاج بأن الشيخ كان يرى كفر هؤلاء العلماء، وكفر هؤلاء الحكام: وكفر من هذه صفته... الخ. والتمسك بكلام الشيخ في هذا الأمور تمسك بالخطأ، والخطأ لا يجوز التقليد فيه. لكن بعض طلبة العلم لم يتنبه على مواضع هذا الخطأ، ويتهم العلماء المعتبرين بمجاملة غيرهم من العلماء والحكام في العالم الإسلامي، لأنهم لا يكفرونهم! بل وصل ببعضهم إلى تكفير العلماء والحكام جملة، سواء في هذه البلاد أو علماء وحكام المسلمين (٣) عامة.

لماذا كشف الشبهات؟

ركزت على كتاب كشف الشبهات - نموذجاً. مما كتبه الشيخ: لأن هذا الكتاب على صغره يتميز بالوضوح، وتلقين الحجج والبراهين، ولوضوح الأفكار فيه، ولا انتشاره الواسع بين كثير من طلبة العلم وأثره الواضح فيهم. الأمر الآخر: أن هذه القراءة هدفها بيان الملحوظات والأخطاء، فهي تراعي أبرز الملحوظات المحورية التي تفسر

انتشار التكفير في بعض كتب الشيخ وبعض كتب من بعده من علماء الدعوة. فكانت وظيفة هذا العمل أن تكشف (سر) وجود هذا التكفير وهذا السر كان عبارة عن (شبه من أدلة) من الشيخ.. وكانت نتيجة استدلال بضعف أو القطع في أمور ظنية أو استدلال غير صحيح من دليل ثابت أو نحو هذا.

الملاحظات على كتاب كشف الشبهات (١):

الملحوظة الأولى:

يقول الشيخ في الاستهلال ص: (اعلم رحمك الله أن التوحيد هو إفراد الله بالعبادة وهو دين الرسل الذين أرسلهم الله إلى عباده فأولهم نوح عليه السلام، أرسله الله إلى قومه لما غلوا في الصالحين ودا وسواها ويغوث ويعوق ونسرا...). أقول: هذا الكلام أوله صحيح لكن آخره فيه نظر: فإن الله أرسل نوحاً إلى قومه ليدعوهم لعبادة الله وترك الشرك: فقد كانوا يعبدون هذه الأصنام: وليس فعلهم مجرد (غلو في الصالحين): فهذه اللفظة واسعة وتحتمل - غالباً - الخطأ والبدعة عند إطلاقها، وقد يصل الغلو إلى الكفر وهو النادر، فتقبل اليد قد يعتبر من الغلو والتبرك بالصالحين قد يعتبر غلو... لكن هذا ونحوه يعد من الأخطاء أو البعد عن البعد وليس شركاً، وإن تجوزنا في إطلاق الشرك على هذه الأفعال فهو شرك أصغر: وليس من الشرك الأكبر المخرج من الملة. والشيخ محمد رحمه الله قال الكلام السابق ليبدل أن دعوته هي امتداد لدعوة الرسل: الذين يعثوا أو كأنهم لم يبعثوا إلا إلى قوم يغلو في الصالحين فقط! أو أكبر أخطائهم الغلو في الصالحين: وهذا غير صحيح فقد كانوا يشركون بالله ويعبدون الأصنام وفي هذا كفاية، لكن لأن الشيخ محمد كان خصومه يردون عليه بأن هؤلاء الذين قاتلهم وتكفروهم أناس مسلمون: وقد يوجد عند عوامهم أو علمائهم غلو في الصالحين لكن هذا لا يبرر لك تكفيرهم ولا قتلهم، لما كانت هذه حجة خصومه استحضرت هذا المعنى وكرره كثيراً في كتبه.

يجب أن يعرف القارئ الكريم أنني مع الشيخ رحمه الله في إنكار البدع والخرافات والأخطاء والممارسات التي يفعلها البعض كالغلو في الصالحين وتعظيم القبور والتمسح بها وما يصاحب

ذلك من دعاء أو ذبح أو استشفاع أو توسل و... الخ. ولكن إنكاره لهذه البدع والخرافات وربما الشراكيات في بعضها لا يجعلني أحكم على مرتكبها بالشرك والخروج من ملة الإسلام سواء كان جاهلاً أو عالماً لأن الجاهل يمنعنا جهله من تكفيره، والعالم يمنعنا تأويله من تكفيره أيضاً. نعم قد يقال فلان ضال، فلان مبتدع، فلان متحرف.. فهذه التهمة خطرهما يسير، إنما أن نقول: فلان كافر كفوفاً أكبر خارج عن ملة الإسلام! فهذه عظمة من العظام يترتب عليها أحكام ومظالم: فلا يجوز أن نتهم أحداً بالكفر إلا بدليل ظاهر لنا فيه من الله برهان: خاصة وأن الشيخ يريد بإطلاق الكفر الكفر الأكبر المخرج من الملة! فهذه نقطة من نقاط الافتراق الكبرى، وهي نقطة عظمة بلا شك، لكن لا يجوز لأحد أن يربط على تقدي التكفير تسويغاً لهؤلاء الذين يعتقدون تلك الاعتقادات، أو يمارسون تلك الشناعات، عند قبور الأنبياء والصالحين والصحابة وغيرهم.

نعود ونقول: كان الشيخ يواجه من خصومه، بأن من قاتلهم وتكفروهم مسلمون يصلون ويصومون ويحجون فكان الرد منه على هذه الشبهة - وهي شبهة قوية - حاضرة في ذهن الشيخ عند تأليف الكتب أو كتابته الرسائل: فبالغ في تأكيد من باب ردة الفعل، كما هو ظاهر في العبارة السابقة، وتكرر عرضه لمحاسن كفار قريش وأصحاب مسيئة والمنافقين في عهد النبوة والغلاة الذين قيل أن الإمام علياً حرقهم، فتكرر من الشيخ تفضيلهم على المسلمين في عصره من علماء وعامة! حتى يبرهن أنه لم يقاتل إلا أناساً أقل فضلاً من كفار قريش والمنافقين وأصحاب مسيئة! وهذا خطأ بلا شك، ما في مقارنته التي يكتبها بين هؤلاء وهؤلاء من أقيسة تهمل فوارق كبيرة، فلذلك تجد استهلاله السابق ينبئ عن قلقه من الشبهة القوية التي كان الخصوم يواجهونه بها. وكان الأولى أن تكون عبارته كالتالي: (... أولهم نوح عليه السلام الذي أرسله الله إلى قومه الذين كانوا يعبدون الأصنام، وعبادة الأصنام هذه كانت بداياتها غلو في الصالحين حتى وصل هذا الغلو - مع طول الأمد - للعبادة المحضة لغير الله، فأنا أعوكم بتجنب الغلو في الصالحين، حتى لا تصلوا لما وصل إليه هؤلاء المغالون؛ فأنا أخشى أن

يصل الأمر بكم أو بذريبتكم إلى عبادة هؤلاء الصالحين كالبدوي وعبد القادر الجيلاني والشاذلي وغيرهم...). أقول: لو كانت عبارته هكذا أو نحو هذا لكان أصح وأفضل وأبعد عن الغلو المضاد أو اعتساف الاستدلالات، فتنبه لهذا.

الملحوظة الثانية:

وقوله أيضاً في استهلاله ص ٥-٦: (وآخر الرسل محمد (صلى الله عليه وآله وسلم) وهو الذي كسر صور هؤلاء الصالحين، أرسله إلى قوم يتعبدون ويحجون ويتصدقون ويذكرون الله...!). أقول: هكذا يرسم الشيخ سامحه الله صورة جميلة وغير صحيحة عن كفار قريش ليبني على ذلك تكفير مسلمين (يتعبدون ويحجون ويتصدقون ويذكرون الله...!). وهذا قياس مع الفارق الكبير كما سبق شرح ذلك وسيأتي. ثم ذكر الصفة التي من أجلها قاتل الرسول (صلى الله عليه وآله وسلم) الكفار وقاتل محمد بن عبد الوهاب المسلمين فقال: (لكنهم - يعني كفار قريش - يجعلون بعض المخلوقات وسائط بينهم وبين الله) يعني فجان قتلهم ويجوز لنا نحن قتلهم للسبب نفسه (٥)!!).

سبحان الله، كفار قريش الذين لا يقولون (لا إله إلا الله) ولا يؤمنون بيوم القيامة ولا بالبعث ولا جنة ولا نار ولا يؤمنون بنبي ويعبدون الأصنام ويقتلون ويظلمون ويشربون الخمر ويترنن ويأكلون الربا ويرتكبون المحرمات مثلهم مثل المسلمين المصلين الصائمين الحاجين المزيكين المتصدقين المجتنبين للمحرمات والفاعلين مكارم الأخلاق (أفنجعل المسلمين كالمجرمين، مالكم كيف تحكمون)!!

لا، ليسوا سواء، المسلمون ليسوا كالكفار حتى وإن تأول علمائهم وجعل عوامهم قائلين بالجهل باب واسع لكن لا يساوي فيه من يقوم بأركان الإسلام مع من ينكرها. ولا يتساوى من يؤمن بالنبي (صلى الله عليه وآله وسلم) نبياً ورسولاً ومن يكذب ويظنه ساحراً أو كاهناً، ولا يتساوى من يتوسل بالنبي (صلى الله عليه وآله وسلم) ويتبرك بالصالحين - وإن أخطأ - مع من يرمي النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) ويقتل الصالحين - لا يتساوى من يؤمن باليوم الآخر والجنة والنار مع من يقول (إن هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا...) لا يتساوى من قال: (لا إله إلا

(الله مع من قال: (أجعل الآلهة إلهاً واحداً). لا، لا يتساوى من آمن ومن كفر: من صدق الرسل ومن كذبهم، من آمن بالبعث ومن كفر به، لا يتساوى من طلب شفاعاة الأنبياء والصالحين ممن يطلب شفاعاة الجناد. لا يتساوى ممن يطلب شفاعاة الأنبياء وهو يعرف أنهم عبيد الله ممن يطلب شفاعاة الأصنام ويجعلهم مشاركين لله في الألوهية.

لا يا شيخنا، رحمك الله - هناك فرق كبير بين هؤلاء وهؤلاء. وأقول للأخوة المختلفين معي في هذه المسألة:

معظم علماء المسلمين في عهد الشيخ محمد وفي أيامنا هذه يقولون بجواز التبرك بالصالحين (٦) والتوسل بهم، فهل نحن اليوم نكفر جميع هؤلاء؟ أم نخطئهم فقط؟ بل ليت التخطئة دليل وبرهان. إن قلتم: نحن نكفرهم رد عليهم العلماء المعاصرون داخل المملكة وخارجها واتهموكم بالغلو في الدين وتكفير المسلمين وإن قلتم: لا، نحن لا تكفرهم رددت على الشيخ محمد بن عبد الوهاب تكفيره لهم لأنه كان يكفر علماء وعوام مثل علماء زماننا وعوامهم تماماً، ولن يخرج مقلدو الشيخ من هذه الإلزامات، وإن تكلفوا التفريق بين المسلمين (من العلماء والعوام) الذين كانوا في عهد الشيخ محمد وبين المسلمين (من العلماء والعوام) اليوم؛ كان التفريق بين كفار قريش وبين هؤلاء العلماء والعوام أكثر وضوحاً وظهوراً.

نعم، لأن كل ما أنكره الشيخ محمد رحمه الله على علماء عصره من التوسل بالصالحين أو التبرك بهم أو الاستشفاع بالنبي (صلى الله عليه وآله وسلم) أو زيارة القبور أو ترك الإنكار العلني على العوام والحكام... الخ، لا زال إلى اليوم في علماء مصر والشام والحجاز واليمن والعراق والمغرب... الخ فضلاً عن عوامهم. فأنتم إذا كفرتم هؤلاء لزمكم الرد على علمائنا الذين لا يكفروهم، فإذا بلغ علماءنا ردكم ولم يكفروهم لزمكم تكفير علمائنا؛ لأن من قواعد الدعوة السلفية في كتابات كثير من علماء الدعوة أن (من شك في كفر الكافر فهو كافر).

الملحوظة الثالثة:

يقول الشيخ محمد بن عبد الوهاب ص: (ولا فهوؤلاء المشركون - يعني كفار قريش- يشهدون أن الله هو الخالق وحده، لا شريك له، وأنه لا يرزق إلا هو، ولا يحي

إلا هو، ولا يميت إلا هو، ولا يدبر الأمر إلا هو، وأن جميع السماوات ومن فيهن والأرضين السبع ومن فيها، كلهم عبده وتحت تصرفه وقهره...) ثم سرد الآيات في ذلك. أقول: هنا أيضاً رسم صورة زاهية للمشركين؛ ولم يذكر تكذيبهم بالبعث، ولا اعتقادهم أن الذي يهلكهم هو الدهر، ولا اعتقادهم أنهم يمطرون بنوء كذا وكذا، ولا أكلمهم الربا، وقتلهم النفس، ودفعهم البنات ولا غير ذلك من المظالم والجرائم؛ ولا وصفهم للنبي صلى الله عليه وآله وسلم بأقبح الأوصاف وتكذيبهم له، وتعذيبهم المسلمين وقتلهم المستضعفين. فالشيخ محمد أخذ الآيات التي تدل على إيمانهم على وجه الجملة بأن الله هو الخالق الرازق... مع أن هذه الاعترافات التي اعترف بها المشركون: قد أجاب عنها بعض العلماء؛ وذكروا أن المشركين إنما اعترفوا بها من باب (الإفحام والانقطاع)، وليس من باب الاقتناع، ولو كانوا صادقين في اعترافهم: لأتوا بلوازم هذا الاعتراف؛ فذلك يأمر الله نبيه (صلى الله عليه وآله وسلم) أن يذكرهم بلوازم هذا الاعتراف كما في قوله تعالى: (فقل: أفلا تتقون) (قل: أفلا تذكرون)؟!... الخ.

فكان الله عز وجل يوبخهم بأنهم كاذبون، وأنهم لا يؤمنون بالله عز وجل خالقاً ورازقاً، كما لا يستطيعون في الوقت نفسه أن يقولوا أن الأصنام هي التي خلقت السماوات والأرض!! فيقول بين الاعتراف بالقول (انقطاعاً) وممارسة ما يخالفه واقعاً، وهذا الجواب الذي أجاب به بعض العلماء إن كان ضعيفاً فأضعف منه الزعم بأن كفار قريش أفضل من المسلمين في عصر الشيخ.

والحاصل: أنه لا يجوز للشيخ رحمه الله ولا لغيره أن يذكر فضائل الكفار ويهمل أخطأهم، بينما يختار أخطأ المسلمين وينسى فضائلهم؛ ولا يجوز أن نختار الآيات التي قد نوهم بها العوام... ولو دون قصد - بأن فيها ثناء على الكفار، وترك الآيات التي تذهبهم وتبين كفرهم وظلمهم وتكذيبهم بالبعث... الخ. لا يجوز أن نقوم بكل هذا حتى نسوغ به قتالنا للمسلمين الركب السجود؛ بزعمنا أنهم مثل الكفار تماماً الذين (يصلون ويحجون ويتصدقون ويذكرون الله...)؟! وأنتا نقوم بعمل النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) نفسه؛ فهذا غير صحيح، والاعتراف بالباطل خير من التماهي في الباطل، والتائب من

الذنب كمن لا ذنب له، ومن رضي المعصية كان كمن شهدا وشارك فيها أو قريب من ذلك، فلنلق الله ولا نخدعنا القوة والكثرة عن ديننا، ولا نغتر بكثرة المناصرين في الباطل، فإن هؤلاء لا يملكون جنة ولا ناراً، ولعل الشيخ الآن أوجع إلى استغفارنا من حاجته إلى نصره الأخطاء التي وقع فيها، لكننا نغتر بالكثرة والغوغاء.

ثم على هذا المنهج العجيب في المقارنة بين (فضائل الكفار) و(أخطاء المسلمين)؛ يمكننا أن نقول: كيف نقاتل اليهود؟ وهم يصدقون في القول، ويحترمون العدالة، ويوزعون الأموال بالسوية، ويؤمنون بالله، ويحترمون المقدسات، ويحترمون حرية الرأي... الخ؛ ونترك قتال المسلمين الذين يظلمون؟ ويتعاملون بالربا؟ ويكذبون؟ ويخلفون المواعيد؟ ويخونون في الأمانات؟ والذين يجيزون التوسل ويتبركون بالصالحين... الخ. وهكذا فإن ذكرنا محاسن موجودة عند اليهود؛ ونناسينا مساوئهم وعكسنا القضية في حق المسلمين؛ تصبح المسألة ملتبسة، وأصبح قتال المسلمين أولى من قتال اليهود المحتلين (٧)!!.

الملحوظة الرابعة:

ويقول الشيخ ص ٩: (فإذا تحققت أنهم مقرون بهذا - يقصد بأن الله هو الخالق الرازق...- لم يدخلهم في التوحيد الذي ندعاهم إليه رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم)، عرفت أن التوحيد الذي جحدوه هو (توحيد العبادة)، الذي يسميه المشركون؛ في زماننا (الاعتقاد)!! اهـ أقول: سامع الله الشيخ محمد ففي هذا النص تكفير صريح لعلماء المسلمين في زمانه! ثم إن المسلمين لا يعبدون إلا الله بخلاف هؤلاء المشركين؛ الذين يسجدون للأصنام؛ وإذا لم يكن هذا واضحاً؛ فلن نستطيع التفريق بين أمور أخرى أشد التباساً، ومن تلك الأمور الملتبسة اتهام بعض العلماء للشيخ محمد وأصحابه بأنهم خوارج؛ لأنهم عندهم ممن يكفرون المسلمين ويستبيحون دماءهم، أنهم يخرجون من قبل المشرق، وأن سيماهم التحليق و... الخ. فإذا كانت التسوية بين الخوارج والوهابية ظلماً؛ فالتسوية بين كفار قريش والمسلمين أكثر ظلماً، وأبعد عن الحق، وإن كان الشيخ معذوراً في تفضيل كفار قريش على علماء زمانه؛ فالذي يجعل علماء الدعوة من الخوارج أولى بالعدو؛ لأن الخوارج مع هذا

مسلمون على الراجح، ولم يكفرهم الصحابة بينما كفار قريش لا يشك أحد في كفرهم.

الملحوظة الخامسة:

قوله ص ٩ في وصف محاسن كفار قريش وغيرهم: (كانوا يدعون الله سبحانه ليلاً ونهاراً! ثم منهم من يدعو الملائكة لأجل صلاحهم وقربهم إلى الله ليستغفروا له، أو يدعو رجلاً صالحاً مثل اللات؛ أو نبياً مثل عيسى وعرفت أن رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم) قاتلهم على هذا الشرك؛ ودعاهم إلى إخلاص العبادة... فقاتلهم رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم) ليكون الدعاء كله لله والنذر كله والذبح كله لله والاستغاثة كلها بالله وجميع العبادات لله... الخ) أهـ أقول: الكفار لم يكونوا يدعون الله ليلاً ونهاراً! وإنما كانوا يذكرون هبل واللات ومناة، ولو كانوا يدعون الله ليلاً ونهاراً لما نهى الله نبيه عن (عبادة الذي يدعون) كما في قوله تعالى: (قل إني نهيت أن أعبد الذين تدعون من دون الله...) (٨)، وقال تعالى واصفاً حال الكفار ساعة الموت: (حتى إذا جاءتهم رسلنا يتوفونهم قالوا: أين ما كنتم تدعون من دون الله...) (٩) وقال (إن الذين تدعون من دون الله عباد أمثالكم...) (١٠)، وقال عن الكفار: (قالوا ربنا هؤلاء شركاؤنا الذين ندعون من دونك...) (١١) وغير ذلك كثير من الآيات التي لم أشأ تتبعها، وهي تبخبر عنهم بخلاف ما أخبر الشيخ، بأن أكثر دعاؤهم هو للأصنام وليس كما يقول الشيخ من أنهم (يدعون الله ليلاً ونهاراً)؛ إضافة إلى أنهم لم يكونوا يدعون الله بإخلاص إلا في الشدائد.

ولو كانوا يدعون الله ليلاً ونهاراً - كما وصفهم الشيخ - لغبطهم عليه زهاد الصحابة! فهذه صورة من الصور الكثيرة الجميلة التي يمدح فيها الشيخ كفار قريش، ليس حياً فيهم؛ ولكن ليقارن بينهم وبين مسلمي عصره؛ ثم ليبنى على تلك المقارنة الناقصة تفضيلهم على المسلمين، ثم البناء على هذا كله تكفير المسلمين وقاتلهم (١٢)، والذي يجب أن يصحح هنا أن النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) قاتل الكفار، لأمر كثيرة أهمها الشرك الأكبر بالله وإخراج المسلمين من ديارهم وإنكارهم النبوة وارتكابهم المظالم... الخ. فتحليل الشيخ محمد ناقص وهذا النص في التحليل أدى إلى قتل مسلمين (يصلون

و يحجون و يذكرون الله): ثم لم يرد في القرآن الكريم أن علة قتل النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) للكفار حتى يكون الذبح كله لله والنذر كله لله والاستغاثة كلها بالله. فقط وإنما الأسباب الكبرى الرئيسة هي: الشرك الأكبر وإنكار النبوة وإخراج المسلمين من ديارهم... الخ. فالشيخ يذكر أسباباً صغيرة مشتبهة لم تذكر في النصوص وليست متحققة ولا يدري أمي سبب في القتل أم لا؟ ويترك الأسباب الكبرى المتفق عليها والمنصوص عليها في القرآن الكريم بأنها هي سبب قتل النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) للكفار.

الملحوظة السابعة:

ثم يواصل ص ١١ بقوله: (لم يريدوا أن الله هو الخالق الرازق المديبر فإنهم يعلمون أن ذلك لله وحده كما قدمت لك، وإنما يعنون بالله ما يعني المشركون في زماننا بلفظ السيد) أهـ أقول: هذا أيضاً فيه تكفير صريح للمسلمين في زمانه فالسيد يطلقه كثير من الناس في القرون المتأخرة إلى اليوم علي أهل البيت، وإطلاقها ليس كفراً ولا حراماً، نعم قد يكون مكروهاً، والحديث الوارد في النهي فيه نزاع قوي، وإن كان أهل نجد أو الحجاز يطلقون السيد على الذي يتبركون به ويطلبون منه الدعاء فهذه بدعة قد تكون كبرى وقد تكون صغيرة بحسب الحالة لكنها ليست كفراً، ثم ليس صحيحاً على إطلاقه ما ذكره الشيخ من أن المشركين كلهم كانوا يعلمون أن الله هو الخالق الرازق... فهذا متحقق في بعض الكفار لا كلهم؛ فالدهريون مثلاً لا يؤمنون بهذا بنص القرآن الكريم.

الملحوظة الثامنة:

قوله ص ١١: (فأتاهم النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) يدعوهم إلى كلمة التوحيد (لا إله إلا الله) والمراد من هذه الكلمة معناها لا مجرد لفظها...) أهـ أقول: لكن مجرد التلظظ بها ينجيهم من التكفير والقتل بينما من يقولها من معاصري الشيخ لا تعصمهم من تكفير ولا قتال، فالمنافقون في عهد النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) يقولون الشهادتين بألسنتهم، وكان النبي (ص) يعرف ذلك في كثير منهم؛ ومع ذلك عصمت دعاءهم وأموالهم، أما المعاصرون للشيخ من المسلمين فلم تعصم دعاءهم وأموالهم من الشهادتين ولا أركان الإسلام. مع صدقهم في ذلك.

الملحوظة التاسعة:

ويقول ص ١٢: (فالعجب ممن يدعي الإسلام وهو لا يعرف من تفسير هذه الكلمة ما عرفه جهال الكفرة، بل يظن (يعني المدعي للإسلام) أن ذلك (يعني تفسيرها) هو التلظظ بحروفها من غير اعتقاد القلب لشيء من المعاني)؟ أهـ أقول: هذا غير صحيح؛ فليس هناك مسلم واحد يقول إن معنى (لا إله إلا الله) هو التلظظ بها دون اعتقاد القلب لذلك. والمسلمون جميعهم علماءهم وعوامهم، يفتقون في المسلم أن يقول ما لا يعتقد، بل حتى العوام يسمون هذا (نفاقاً)، وهم يذمون من يخالف قوله فعلة، بل حتى الكفار يذمون من يخالف قوله فعلة... فكيف يظن الشيخ هذا الكلام - سامحه الله - أن المسلمين في عصره يقولون بجواز أن نشهد الشهادتين بلا اعتقاد لمعانيها، فنقول (لا إله إلا الله) ونعبد غيره، (ونقول: محمد رسول الله) ونعتقد كذبه؟ فالسؤال في عهد الشيخ مثل المسلمين اليوم في البلاد الإسلامية، فهل يجوز لنا أن نقول اليوم: إنهم يقولون: (نقول: الشهادتين باللفظ فقط وسنجدو حتى وإن اعتقدنا خلافها)؟ نعم لهم شبه وأدلة يستجيزون بها التوصل والاستشفاع والاستغاثة ونحو ذلك، وهذا خطأ بلا شك عندنا في ذلك، لكن هم عندهم شك، بل هم لا يرون هذا متناقضاً مع الشهادتين، ولهم في ذلك مؤلفات وأدلة وشبهات وتأويلات، مثل تأويلاتنا وشبهاتنا؛ في تكفير المسلمين ومدح كفار قريش وتفضيلهم على المسلمين! وهم يصرون على عقائدهم مثل إصرارنا؛ ويتهمون ناصحهم بالعمل لصالح الوهابية، مثلما تهم ناصحينا بالقبورية والعمل لصالح الصوفية والشيعة، وتستبقى نظرية المؤامرة والتشكيك في نيات الآخرين حاضرة في حواراتنا، ما دام الغلو والمضاد لهما حضورهما في هذه الحوارات ولن يقطع هذا إلا المباهلة ثم كيف يجعلهم ممن (يدعي الإسلام)؟ يعني وليسوا مسلمين!! وهذا تكفير آخر فتنبه!!

الملحوظة العاشرة:

ثم يقول ص ١٣: (والحاذق منهم - يعني ممن يدعي الإسلام من علماء المسلمين - يظن أن معناها لا يخلق ولا يرزق إلا الله)، ثم يتبع هذا بقاصمة وهي (فلا خير في رجل جهال الكفار أعلم منه

بمعنى لا إله إلا الله)؟ أقول: سبق الجواب بأن علماء المسلمين في زمانه لا يفسرون الشهادتين كما ذكر هنا - فيما أعلم - نعم لهم تأويل بأن التبرك والتوسل لا يناقضها وهذا شيء آخر لكن أن يأتي عالم ويؤزم أن (لا إله إلا الله) ليس معناها إلا (لا خالق إلا الله ولا رازق إلا الله) مع جواز صرف العبادة لغيره فلا أظن عالماً عاقلاً يقول هذا، ومن زعم هذا فقلبه الدليل والبرهان.

الملحوظة الحادية عشرة:

ذكر ص ١٦، ١٥: أن أعداء التوحيد قد يكون عندهم علم وحجج وفصاحة... وهذا إقرار منه بأنه يتحدث عن معارضيه من علماء عصره في نجد والحجاز والشام (١٢) .. معهم علم وفصاحة وقبل هذا ينفي أنهم لا يعرفون معنى لا إله إلا الله!

الملحوظة الثانية عشرة:

ويقول ص ١٧: (والعامي من الموحدين يغلب ألفاً من علماء هؤلاء المشركين!) أقول: هذا تكفير واضح لعدد كبير من العلماء ويستحيل في العادة أن يوجد مثل هذا العدد من العلماء الكفار في بلد واحد؛ فاعرف هذا فإنه مهم وهو من أدلة من يتهم الشيخ بتكفير من لم يتبعه!! والشيخ وأتباعه يقولون: معاذ الله أن تكفر المسلمين لكن هذا المسلم عند الشيخ له شروط طويلة يختلف فيها مع العلماء قبل العوام ولا تكاد تنطبق إلا على من يقلده ويتبعه - كما سيأتي مدعماً في الأمثلة القادمة - فالخلاف يكاد يكون لفظياً فقط!!

الملحوظة الثالثة عشرة:

ويقول ص ١٩: (وأنا أنكر لك أشياء مما ذكر الله في كتابه جواباً لكلام أحج به المشركون في زماننا علينا!!) أقول: أه أقرر يا ترى من هم هؤلاء المشركون الذين يغوصون في أدلة الكتاب والسنة مع فصاحة وعلم وحجج... أليسوا علماء مختلفين معه في دعوى كفر مخالفين مع علماء وعوام؟ لا ريب أن هذا فيه تكفير صريح للمخالفين له ممن نسميهم (بخصوص الدعوة) أو (أعداء التوحيد) أو (أعداء الإسلام!!) وهذا ظلم، لأن الشيخ كان يرد على مسلمين ولم يكن يرد على كفار ولا مشركين، وهذه رسالته وكتبه ليس فيها تسمية لمشرك ولا كافر وإنما فيها تسمية

لعلماء المسلمين في عصره كابن فيروز، ومريد التميمي، وابني سحيم سليمان وعبد الله، وعبد الله بن عبد اللطيف، ومحمد بن سليمان المدني، وعبد الله بن داود الزبيري، والحداد الحضرمي، وسليمان بن عبد الوهاب، وابن عقلاق، والقاضي طالب الحميضي، وأحمد بن يحيى، وصالح بن عبد الله، وابن مطلق، وغيرهم من العلماء الذين يطلق عليهم (المشركون في زماننا!!) وقد استمر علماء الدعوة بعده في تكفير أو تبديع يكاد يصل للتكفير لعدد آخر من علماء المسلمين - أخطأوا ولم يكفروا - في عهد الدولة السعودية الثانية كابن سلوم وعثمان بن سند وابن منصور وابن حميد وأحمد بن دحلان المكي وداود بن جرجيس وغيرهم. وفي القرن الرابع عشر الهجري استمر تكفيرنا وتبديعنا لعلماء معاصرين - أخطأوا ولم يكفروا - كالكوثري، والدجوي، وشلتوت، وأبي زهرة، والغزالي، والقرضاوي، والطنطاوي، والبطوي، والغماري، والكبيسي، وغيرهم، ولو نستطيع لقلنا عنهم (المشركون في زماننا) وقد قيل:

ومن المؤسف أنه لا يوقف تكفيرنا وتبديعنا للآخرين إلا السلطة أو العجز، ولولهما لما أبقينا أحداً إلا وصنناه بكفر أو بدعة مكفرة! مع أن الواجب أن يكون هذا التورع عن التكفير والتبديع من العلماء لا من الحكام، ولا وقت العجز، لأن العلماء يعرّفون عظيمة حق المسلم وتحريم دمه وماله وعرضه، فهي آخر ما أوصى به النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) في حجة الوداع، فهذه الخطبة التي بثها النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) في مائة ألف من المسلمين؛ يحفظها بألفاظها العلماء لا الحكام، فكان الأولى والأجدر بهم حفظ ورعاية هذه الوصية النبوية الكبرى.

الملحوظة الرابعة عشرة:

قوله ص ١٢ مخاطباً أحد العلماء المختلفين معه: (وما ذكرت لي أيها المشرك!! من القرآن أو كلام النبي (صلى الله عليه وسلم) لا أعرف معناه!) أقول: يا ترى من هذا المشرك الذي يستدل على الشيخ بالقرآن والسنة؟ أي مشرك هذا؟! ثم هذا تكفير للمعين فتنبه.

الملحوظة الخامسة عشرة:

ويقول ص ٢٢: (فإن أعداء الله (هكذا!) لهم اعترافات كثيرة يصدون بها الناس

منها قولهم نحن لا نشرك بالله بل نشهد أنه لا يخلق ولا يرزق ولا ينفع ولا يضر إلا الله وحده لا شريك له وأن محمداً عليه السلام لا يملك لنفسه نفعاً ولا ضرراً فضلاً عن عبد القادر أو غيره ولكن أنا مذهب والصالحون لهم جاهد عند الله وأطلب من الله بهم فجوابه بما تقدم وهو أن الذين قاتلهم رسول الله (ص) مقرون بما ذكرت ومقرون أن أوثانهم لا تدبر شيئاً وإنما أرادوا الجاه والشفاعة...) أه أقول: هذا يدل على أن الشيخ يرى تكفير هؤلاء الذين يقولون القول السابق، وأنه يعتبرهم مشركين شركاً أكبر؛ كشرك كفار قريش وهذا عين التكفير، وأكبر أحوالهم أن يكونوا مبتدعين فقط، والمبتدع لا يجوز تكفيره فضلاً عن قتله، وكل المبتدعين المقتولين غير التاريخ إنما كانوا مقتولين لظروف سياسية بحثت؛ يدركها من درس التاريخ (١٤).

الملحوظة السادسة عشر:

قوله ص ٢٤: (فإنه إذا أقرر - يعني المخالف للشيخ - أن الكفار يشهدون بالربوبية كلها لله!! وأنهم ما أرادوا ممن قصدوا إلا الشفاعة ولكن أرادوا أن يفرق بين فعلهم وفعله بما ذكره (من صلاتهم وصلاتهم بخلاف الكفار) فأنكره أن الكفار منهم من يدعو الصالحين ومنهم من يدعو الأولياء...) أه أقول: الكفار لا يؤمنون ببعض الربوبية، ولا بالأنبياء كلها، وهم يعبدون الأصنام ذاتها، ولم يقتصر على الطلب (طلب الشفاعة فقط)، بل قولهم قالوه انقطاعاً لا اعتقاداً، أو أنه قول بعضهم فقط، لأنه ثبت عن بعضهم على الأقل أنهم يقولون بالدهر لا يؤمنون بالبعث، أما المسلمون فإنهم لا يسجدون لأحد غير الله، ولا يعبدون إلا الله، وقد تجهل بعضهم ما يتأول بأن الصالحين من الأحياء والأموات، يجوز التوسل بهم وطلب شفاعتهم عند الله، وأنهم إن دعوا لهم فإنهم يتفعلونهم بإذن الله لا استقلالاً عن إرادة الله (١٥) وهذا يختلف كثيراً عن هؤلاء الكفار. والحاصل أن التشابه بين الكفار والمسلمين المعاصرين - إن سلمنا به - أبعد بكثير من التشابه بين الخوارج واتباع الشيخ، فالتشابه بينهم من التكفير والتحليق واستحلال الدماء... إلخ أكبر وأظهر. وحجة الخوارج على علي رضي الله عنه هي قريبة من حجة الوهابية على مخالفينهم، فالخوارج قالوا بوجود صرف

الحكم كله لله (لا حكم إلا لله)!! وهي كلمة حق أريد بها باطل مثلما ظن الوهابية من قولهم (لا ذبح إلا لله ولا توسل إلا بالله ولا استغاثة إلا بالله... الخ). فهذا حق من حيث الأصل لكن قد تكون هناك صور في التطبيق تخرج عن هذا الإطلاق؛ وأقل الأحوال أن تكون هناك ممارسات خاطئة للإطلاقات السابقة، يفعلها البعض بتأويل أو جهل، فهذه الممارسة لا يكفر صاحبها إلا بعد ارتفاع مواضع التكفير وقيام الحجة.

الملحوظة السابعة عشر:

قال ص ٢٦: (فإن قال - يعني المخالف، للشيخ - الكفار يريدون منهم (من الأصنام) وأنا أشهد أن الله هو النافع الضار المدير لا أريد إلا منه والصالحون ليس لهم من الأمر شيء ولكن أقصدهم أرجو من الله شفاعتهم فالجواب: أن هذا قول الكفار سواء يسأوه!!) - إله أقول: الذي يقول الكلام السابق لا يكفر؛ لأنه متأول أو جاهل، وكونه يتفق مع الكفار في جزئية يسيرة لا يعني مساواته بالكفار أو أن لهما الحكم نفسه (١٦). بمعنى لو أقسم أحد بغير الله، فقد شارك الكفار في جزئية يسيرة، لكن لا يكفر بسببها، فالشيخ غفل عن مثل هذه الدقائق: فوقع في تكفير المسلمين، فتركيز الشيخ على آية (ما تعبدهم إلا ليقربوا إلى الله زلفى)، التي هي - فيما يظهر - كناية عن فانطاعهم واعتادهم الذي لا يصاحبه صدق نية، وإغفاله لبقية الآيات في وصف الكفار وعقائدهم، فيه نقص في استيفاء مواطن اختلاف الكفار عن المسلمين. ثم طلب الشفاعة من النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) والصالحين مع اعتقاد أنهم جميعاً عبيد الله، وأنهم لا يعطون شيئاً إلا بإذن الله، هذا كله ليس كالسجود للأصنام، وإن كان خطأ أو بدعة صغرى أو كبرى، ولذلك يستطيع مخالف الشيخ أن يلزمه تكفير شارب الخمر، لأنه لا يشربها إلا وهو يحياها والمجبة عبادة، وصرف شيء من المحبة لغير الله شرك وهكذا.

وإن قلتم: نحن لا نعترض على محبة الصالحين وإنما نعترض على عبادتهم. قيل لكم: هؤلاء لا يعبدونهم وأنتم تسمون توسلهم بالصالحين عبادة وهم لا يقررون لكم بأن هذه عبادة ولهم أدلة في ذلك. على ضعفها - لكنها تمنع من تكفيرهم فهذا هو التأويل الذي ذكر العلماء أنه يمنع من التكفير. فإن قلتم: التوسل عبادة. قالوا: ما

دليلكم على ذلك؟ فإن قلتم: لم يفعله السلف؟ قالوا: قد فعله عمر بن الخطاب بالعباس بن عبد المطلب. فإن قلتم: عمر توسل بالحي لا بالميت. قالوا: وهل تجوز عبادة الحي؟ إن قلتم: لا؟ قالوا: فلماذا تسمون (التوسل) عبادة؟ هذا دليل على أنكم تسمون الأشياء بغير اسمها. فإن قلتم: التوسل بالميت عبادة بخلاف الحي. قالوا لكم: ما دليلكم على التفريق؟ فإن قلتم: دليلنا فعل الصحابة فإنهم فعلوا هذا ولم يفعلوا ذلك. قالوا لكم: - على التسليم لكم - فإنهم قد يتركون أمراً ولا يكون محرماً فضلاً عن كونه كفراً مخرجاً من الملة؟! ثم عندنا أدلة في توسل بعضهم بالنبي (صلى الله عليه وآله وسلم) ميتاً، كما في حديث عثمان بن حنيف المشهور. فإن قلتم: هذا عندنا ضعيف. قالوا لكم: وأكثر الأحاديث التي تستدلون بها هي عندنا ضعيفة، بل هي ضعيفة عند التحقيق، مثل حديث تقريب الذباب وحديث شرك آدم وحواء، وغيرها من الأحاديث الضعيفة والموضوعة الموجودة في كتبكم. فإن قلتم: الأولى تجنب التوسل للشبهة والاختلاف. قالوا لكم: أولى من ذلك تجنب تكفير المسلمين وتفضيل كفار قريش عليهم لأن الأصل المتيقن هو الإسلام لا الشرك، فلا تترك المتيقن للمظنون. فإن قلتم: التشديد لا بد منه ليهتدي المسلمون لدين الله ويحذروا تلك البدع والخرافات. قالوا لكم: والرّد عليكم لا بد منه ليحذر طلاب العلم من الوقوع في تكفير المسلمين واستحلال دمائهم وأموالهم. فإن قلتم: تعالوا للتحاكم لكتاب الله وسنة رسوله (صلى الله عليه وآله وسلم) وترك التقليد. قالوا لكم: مرحباً وأهلاً فقد قلنا لكم هذا من زمن طويل وأنتم ترفضون، وتستعدون علينا السلطات، ولم تنتهوا عن تكفير الأبرياء حتى كفر بعضكم بعضاً، وتظامتم فعرفتم عندنا مقدار ظلمكم لنا في الماضي، وتعرفتم على بعض ما كنا نستدل به في براءتنا من الكفر، لأنكم ذكرتم أدلة في الرد على من يكفركم كنا نكررها في الرد على تكفيركم لنا، فاعتدلكم في الأزمنة الأخيرة للأسف كان لمصلحتكم أنفسكم وحمايتهم لا حماية جانب الشريعة.

الملحوظة الثامنة عشر:

قوله ص ٣٣: (ولا يشفع - النبي صلى الله عليه وسلم - في أحد إلا من بعد أن

يأذنه الله فيه كما قال عز وجل (ولا يشفعون إلا لمن ارتضى) وهو لا يرضى إلا التوحيد كما قال تعالى: (ومن يبتغ غير الإسلام ديناً فلن يقبل منه).... ولا يأذن الله إلا لأهل التوحيد). إله أقول: على هذا يمكن أن يقال ما قاله بعض المتحاورين مع الشيخ من أنه بناء على هذا الكلام فلن يدخل الجنة في زمن الشيخ إلا أهل العينة وأهل الدرعية! ففي كلام الشيخ السابق تكفير ضمني لكل من يرى التوسل بالصالحين أو طلب الشفاعة منهم، وهم جمهور من علماء المسلمين وعامتهم في ذلك الوقت وفي زماننا أيضاً. وهنا أتذكر صدق كلمة قالها أحد معارضي الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمهما الله عندما قال ما معناه: (النبي صلى الله عليه وسلم أخبر أنه سيأتي مفاخراً بقومه يوم القيامة وعلى كلام هذا. يقصد الشيخ محمد - سيأتي نبينا (صلى الله عليه وسلم) وليس معه إلا نفر من أهل العينة!!) إله ذكر هذا عنه الدكتور عبد العزيز بن عبد اللطيف في كتابه (دعائى المناوتين). والدكتور عبد العزيز وفقه الله رد على الكلام السابق ولم يتخيه للوازم كلام الشيخ محمد هنا عندما حرم الشفاعة على غير أتباعه الذين ساهموا (الموحدين) بحجة أن غير هؤلاء ليسوا مسلمين (ومن يبتغ غير الإسلام ديناً فلن يقبل منه)!! فالمسلمون في العالم الإسلامي - سوى أتباع الشيخ بنجد وملحقاتها - يكونون عند الشيخ قد ابتغوا غير دين الإسلام!

وهذا أمر في غاية التكفير والخطورة لأن العالم الإسلامي فيه هذه البدع والخرافات من زمن طويل، وفيه العلماء والمتأولون والعوام الجهلة ولكن لا يجوز لنا أن نقول بكفرهم، فالذين أدركهم الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله هم المسلمون أنفسهم الذين تباينوا عليهم من هجمات الصليبيين في الشام، وغزو المغول في المشرق، واضطهاد الشيعة في الأندلس... أما على كلام الشيخ رحمه الله فلا داعي للبكاء لأن هؤلاء مشركون متبعون غير دين الإسلام فلماذا البكاء؟! وهذا التكفير لم يكن يوجد عند الشيخ ابن تيمية - مع أخطاء وقع فيها - فقد كان ابن تيمية في زمن يشبه زمن الشيخ محمد من انتشار الجهل عند العوام وضعف العلماء في دعوة الناس إلى التوحيد الصافي؛ لكن ضعف هؤلاء وجهل هؤلاء لا يبيح لنا إلا، وضعفهم بالتقصير والجهل والإثم ويكفي،

أما أن نطلق عليهم الكفر المخرج من الملة؛ فالتكفير أمره عظيم وإخراج هذه الشعوب من دين الله أمره أشد وأعظم. بل إن بقايا الخوارج أنفسهم في الأزمنة المتأخرة لا أظن أنهم كفروا العوام أو استحلوا دماءهم، كما فعل الشيخ رحمه الله وأتباعه.

بفتاوى منه - في العلماء والعوام.

قتال المسلمين لا يجوز لمجرد وجود بدع وخرافات، لأن القتال لا يجوز إلا بنص شرعي، أما بلا نص فارتكابه أسوأ من تلك البدع والخرافات. والشيخ محمد رحمه الله ربما لو لم يقاتل المسلمين، واكتفى بمراسلة العلماء يحثهم على الدعوة إلى الله؛ ربما لو فعل هذا لجاءت النتيجة نفسها ولو متأخرة، ولتجنبنا مآسي التكفير من ذلك الزمن إلى عصرنا هذا الذي يعتمد فيه المكفرون على فتاوى الشيخ وعلماء الدعوة في تكفير المسلمين. وإن كان سيد قطب رحمه الله قد بالغنا في نقده لأننا وجدنا في (مناقبه) كلامه ما يوحي بالتكفير؛ فإن الشيخ محمد قد وجدنا التكفير في (صريح) كلامه لا مثابته (١٧)؛ فجعلنا سيد قطب كيش فداء لأنه ليس له أنصار عندنا وللشيخ أنصار؛ وهذا ليس من أخلاق طالب العلم الذي يقول الحق ولو على نفسه، ولا يحمل المسؤولية الأثيرة.

وهذا يدعونا لنقد عبارات الشيخ مع الاعتراف بفضله علينا، لكن الضرر في كتبه وإن رآه البعض يسيراً فإنه في الوقت نفسه خطير للهالة العظيمة الموجودة حول الشيخ رحمه الله، والمشكلة الكبرى عندنا أن فتاواتنا اليوم في التكفير تخالف الشيخ تماماً، لكننا نجبر الناس على الإيمان بفتاوى الشيخ التي تحصل توسعاً في التكفير، والإيمان بفتاواتنا التي كان يراها الشيخ (إرجائية) والتي تتفق مع فتاوى خصوم الشيخ في الرد على التكفير؛ وهذا جمع بين المتناقضات (١٨). ولو أننا قلنا: إن الشيخ اجتهد في التكفير فأخطأ لزال كل هذا التناقض، ولم ينقص دين ولا دنيا ولا مكانة، فالدين لا يهتز لتخطئة أمثال عمر وعلي رضي الله عنهما، فكيف يهتز لتخطئة ابن تيمية أو ابن القيم أو الشيخ محمد بن عبد الوهاب. وبيان أخطاء الشيخ محمد في هذا الجانب (جانب التكفير) مفيد وضروري، لأن المجتمع السعودي علماءه وطلابه العلم فيه تربوا على فتاوى الشيخ وعلماء الدعوة الذين كانوا يميلون لتكفير المسلمين، ولا بد أن يتأثر بعضهم بهذا الجانب، وقد رأينا فتاوى لبعضهم في

الحكم برية بعض الناس؛ ومن قرأ كتاب (الدرر السنية) عرف هذا تماماً، بل في هذا الكتاب مجلدان كبيران بعنوان (الجهاد)، كلهما في جهاد المسلمين، وليس فيه كلام عن جهاد الكفار الأصليين من اليهود والنصارى، مع أن بلاد المسلمين المجاورة في الخليج والعراق والشام كان فيها كفار أصليون محتلون، وتبادل التكفير حصل بين علماء الدعوة أنفسهم عندما اختلف أولاد الأمير فيصل بن تركي (عبد الله وسعود) رحمهم الله، فكان مع كل أمير علماء يكفرون الطائفة الأخرى. فهذه (الوقوسية التكفيرية) هي نتيجة طبيعية وحتمية من نتائج منهج الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله الذي توسع في التكفير؛ حتى وجدت كل طائفة في كلامه ما يؤيد وجهة نظرها. بل حركة الحرم وأصحاب التججير في العليا ما هم إلا نتيجة لمنهج الشيخ في التكفير قبل سيد قطب ومن شاء فليراجع مصادر هؤلاء وسيعرف هذا تماماً.

الملحوظة التاسعة عشرة:

قوله ص ٣٦: (فإن قال: الشرك عبادة الأصنام ونحن لا نعبد الأصنام قل: وما معنى عبادة الأصنام؟ أظن أنهم يعتقدون أن تلك الأخشاب والأحجار تخلق وترزق وتدبر أمر من دعاها فهذا يكذب القرآن). أمه أقول: عبادة الأصنام هي السجود لها والصلاة لها وطلب الحاجات منها مع الكفر بالنبوت.. وأما المسلم فلا يصلي لولي ولا نبي ويقر بأركان الإسلام وأركان الإيمان ويؤمن بالبعث والحساب والجنة والنار. الخ. ثم في كلام الشيخ تعميم عجيب عندما قال ص ٣٧: (الشرك هو فعلكم عند الأحجار والنباتات التي على القبور وغيرها..). وذكر أنهم (يدعون ذلك ويذبحون له ويقولون: إنه يقربنا إلى الله زلفى؛ ويدفع عنا ببركته.. اهـ) وأنا أشك في وجود مثل هذا الصورة التي نقلها الشيخ، فهذا إن وجد فنادر، أما طلب البركة من تربة قبور الصالحين ونحوها فهو إلى اليوم وهو بدعة وليس كفر (١٩) فضلاً عن الشرك الأكبر المخرج من الملة لكل أهل تلك الجهة، بل كان الذهبي وبعض العلماء يجوزونه فهل هم كفار؟ ولا زال بعض العوام يفعلون هذا في مناطق مختلفة ولكن هذا لا يعني كفر الناس في تلك الجهات على أقل تقدير، بل لا تخلو منطقة من وجود أفراد يعتقدون في السحرة والكهان اعتقادات باطلة أو كفرة،

لكن هذا لا يعني تكفير الناس الذين لا يفعلون هذا، وهم الكثرة مع أن الشيخ محمد رحمه الله كان يكفر كل أهل المنطقة التي يوجد بها مثل هذه الممارسات، بحجة أن من لم ينكر فهو كالفاعل. ويظهر من كلام الشيخ محمد أنه إن علم بحادثة في الحجاز أو عسير أو سدير عممها على أهل تلك الجهة كلها فيكفرهم ويقاثلهم. وهذه حجة من يرى أن الحركة سياسية بالدرجة الأولى؛ لأنه لا يعقل عند هؤلاء أن يظن الشيخ أن يكون أهل الحجاز على إجازة الذبح عند القبور والاستشفاع بأصحابها.. فهذا لن يكون إلا في أفراد، أما التبرك بالصالحين أو تربة قبورهم فهذه قد تكون عند بعض العلماء المتأولين. فلو كان الذهبي معاصراً للشيخ هل نرى وجوب قتله وتكفيره خاصة وأنه كان يرى التبرك بالصالحين وتربة قبورهم؟ إذا قلتم: نعم؛ اطردتم وأصبحت خصوصتكم مع غيرنا. وإن قلتم: لا، وافقتمونا بأن هذا الأمر لا يجوز فيه التكفير ولا القتال، نعم يمكن التخطئة والإنكار بلا تكفير ولا سيف.

الملاحظة العشرون:

قوله ص ٣٩: (ويصبحون كما صاح إخوانهم حيث قالوا: (أجعل الآلهة إلهاً واحداً إن هذا لشيء عجاب). أمه أقول: هذا يتضمن تكفير المخالفين له في الرأي الذين لا تصح فيهم هذه التهمة أبداً، فليس هناك مسلم على وجه الأرض يقول هذا القول وليس هناك مسلم يقرأ هذه الآية من كلام الكفار ثم يقول بمثل قولهم.

الملحوظة الحادية والعشرون:

ويقول ص ٣٩: (فإذا عرفت أن هذا الذي يسميه المشركون في زماننا (الاعتقاد) هو الشرك الذي أنزل فيه القرآن وقاتل رسول الله (ص) الناس عليه فأعلم أن شرك الأولين أخف من شرك أهل زماننا بأمرين) أمه أقول: وهذا تكفير صريح للمسلمين في زمانه إلا من كان على منهجه لأنه لا يعرف كلمة (اعتقاد) ولا كتب الاعتقاد إلا الصغوة من علماء وطلبة علم فإذا كان هؤلاء أشد شركاً من كفار قريش فكيف بالباقيين؟ وقد سبق الجواب على هذا كله.

الملحوظة الثانية والعشرون:

ويقول ص ٤٣: (الذين قاتلهم رسول الله (ص) أصح عقولاً وأخف شركاً من هؤلاء). أقول: هذا تكفير صريح.

١- بل معظم (المسائل الجاهلية) التي كتب فيها الشيخ كتابا يجب أن يرجع الغلظة من أتباعه أنفسهم فيها وسجدون أن معظمها متحققة فيهم للأسف.

٢- وهكذا احتكر غلاة الوهابية الدفاع عن الوهابية مثلما هم اليوم محتكرون الدفاع عن الشيخ كما ترونه في ردود الأوبة: عبد الكريم الحميد وعلي الخضير والعقلا ونحوهم ممن يكادون يحكمون بالردة على من خطأ الشيخ؛ وهذا يشبه احتكار النواصب (ومتهم غلاة السنة) الرد على الشيعة والتلق باسم السنة. ومن ثم أخذوا يلزمون علي بن أبي طالب وأهل بيته باسم السنة؛ ويقتنون على معاوية ويزيد وشيعتهم باسم السنة! كما تفعل في كثير من رسائلنا الجاهلية! ثم أصبح من يتقدم معرضا للاثام بالاشيع والرفض؛ مثلما أصبح من يتخذ غلاة الوهابية معرضا للاثام بمخاصمة الدعوة السلفية. وربما مخاصمة الإسلام والدعوة لعبادة القبور؛ فهذا كله يحدث بسبب بسيط؛ وهو أن الغلاة هم المتصدرون في الدفاع والبيان، فدافع عن السلفية من ليس سلفيا، ودافع عن السنة خليط من السنة والنواصب، والمدافعون أو المبيتون غالبا يكون لهم الصدارة في التحدث باسم المذهب أو الحركة أو التيار، ويكتسبون الاعتراف مع الزمن، ويرتضون الجوار ثم تأتي مرحلتهم الثانية بإخراج أهل المنزل الأصلي، وهذه السنة الحياتية موجودة في المذاهب والقبائل.

٣- وكلامي هذا لا يعني ثبوت حكام المسلمين أو علمانهم من الخطأ أو الهوى أو الظلم لكن هناك نقد للخطأ بدرجة وهناك شيء آخر اسمه (إخراج من الملة) فهذا الذي تنكره لأسباب موضوعية من جهل أو تأويل، وإصلاح الأمور لا يأتي بتفكير واستقلال دماء وإنما يأتي بطرق أخرى من نقد وتصحيحة وإعانة على معرفة جوهر الخطأ وكيفية تلافيه أو التقليل من آثاره ومحاصره، فالجميع أو الدولة - أي دولة - مشروع الجميع عليهم أن يصبر بعضهم لبعض حتى يحققوا أكبر قدر ممكن من المصالح الدينية والدنيوية، والغريب أن الكفار يمدون شؤنهم بهذا التفاهم العلمي الهادي ونحن نتناحر ويأكل بعضنا بعضا حتى عرضنا الإسلام عرضا شوهوا يصد الناس عنه، تزيد الطرح العلمي لحل المشاكل العلمية والثقافية والاجتماعية والسياسية وهذا الطرح العلمي الهادي هو في مصلحة الجميع ولا أظن عاقلا إلا يرحب به، سواء كان عالما أو حاكما أو متقفا مادام أنحرص على الإصلاح هو مطلب الجميع ويجب أن يبقى هاجسا للجميع وبوادر هذا الإصلاح يجب ألا تتأخر فالمستقبل وتحدياته لا تقبل التأجيل.

٤- اعتدت على تسخه صغيرة - طبع دار مزمج - بالرياض أهدته للطبع حمدي أبو السعود آل حمدان - الطبعة الأولى ١٤١٤هـ - هناك طبعات أخرى لكن الرسالة صغيرة فمن وجد أي طبعة فيمكنه قراءتها في دقائق مدودة.

٥ - البعض يقول: لو لم يكفرهم الشيخ محمد ويقاينهم لما انتشر الإسلام الصحيح؛ وليقينا في البدع والخرافات إلى زمننا هذا! ... وهذا افتراض غيبي، وقد يعارض هذا القول آخر فيقول: إن الإسلام انتشر في معظم أفريقيا ومعظم آسيا بغير سيف، فلو الشيخ وأسل العلماء والأعيان لرعبا لربما اهدتوا للإيمان الصحيح بلا ضرر ولو تأخرت استجاباتهم، وسلمت الدعوة من تهمتين كبيرتين وهما (التكفير والقتال) ظلنا عائقا كبيرا من عوائق نجاحها إلى اليوم، بل قد يعرض بعضهم عن الإيمان النقي من

الشبهات والبدع ويزين له الشيطان الدفاع عن الباطل، كل هذا من باب الخصومة للوهابية، لأنهم في رأيهم كفروا مسلمين وقتلوا مسلمين بلا يعني ولا قطع طريق، وهكذا كل يفترض، فالافتراضات لا مكان لها عند مناقشة الأمر شرعا، بمعنى أن حد السرقة هو القطع حتى لو افترض آخر أن (قتل السارق) سيكون أكثر تأثيرا في منع السرقة فهل يجوز سلهو شرعا؟! بالطبع لا، ومن أضرار هذا لا عندما يعلم الآخرون أن الفتنة الغلاتية يقتلون السارق فيستخفون من هذه الفتنة ويعلمون على عدائهم، وهذا سر كثرة أعداء الوهابية وربما من أناس ليسوا بأورع ولا أتقى، لكن التكفير والقتال للمسلمين جعل لهم المشروعية في هذا العداء من وجهة نظر بعض العلماء على الأقل. إذن فصرعة حكم الشيء لا تدخل فيه التوقعات المستقبلية، وكذلك إذا كان الرجل مسلما لا يجوز تكفيره وقتله ليهتدي غيره: (أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين)!

٦- بل نقل ابن حجر أن التبرك بالصالحين جائز عند جمهور علماء المسلمين (فتح الباري).

٧- وقد رأينا نتيجة هذا -قيما يدور- في بعض مواقع الإنترنت السلفية! التي لا تأسف على ذهاب الشوهد من الفلسطينيين، وزعم هؤلاء الأخوة الغلاة أن الأمر سيان فالأمر: كفار يقتلون مبيدعة! فالمسألة طوب بكسر بعض - حسب تبريرهم- وسبق لهؤلاء الغلاة أيضا، أن ارتكبوا في دم مجاهدي البوسنة والشيشان يمثل هذه الأقوال الجحبية التي وجدوا لها ما يسوغها في كتب العقائد القديمة والحديثة؛ ولو شئت أن أنقل تفصيلهم اليهود والتصارى على المسلمين - المختلفين في الرأي- لما اتقيت، وقد ذكرت شيئا من هذا في كتاب (قراءة في كتب العقائد) فليراجعه من شاء.

٨- سورة الأعراف آية ٥٦.

٩- سورة الأعراف آية ٣٧.

١٠- سورة الأعراف آية ١٩٤.

١١- سورة النحل آية ٨٦.

١٢- والشيخ محمد رحمه الله أثنى على الكفار في مواضع كثيرة منها قوله عن كفار قريش (كانوا يعشقون الله ويخافونه ويرجونه!؛ الدرر السنية (١٤٦/١)، وهذا لا يصح إطلاقه، ومن ذلك قوله: (كانوا) -يعني كفار قريش- يتصدقون ويحجون ويعتصرون ويتعبدون ويتركون أشياء من المحرمات خوفا من الله عز وجل! (الدرر السنية ١١٨/٢)، فهذا الكلام فيه نظر كبير، ومن ثنائه على المتنافقين لهذا الغرض قوله: (كان المتنافقون على عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم يجاهدون في سبيل الله بأموالهم وأنفسهم ويصلون مع رسول الله صلى الله عليه وسلم) الصلوات الخمس ويحجون معه! انظر الدرر السنية (٨٦/٢)، قلت: كل الكلام السابق يمكن قبوله إلا قوله (في سبيل الله) فالمتنافقون لا يفعلون هذا لأجل الله وإنما لأهداف أخرى، وسأنتي تمازج من وصف كفار قريش بثل هذا وتفصيلهم على مسلمي عصره. كما مدح الشيخ (سامحه الله - المرتدين كمسيلة وأصحابا لغرض نفسه، فقال في الدرر السنية (٤٤/٢): (مسيلة يشهد أن لا إله إلا الله، وأن محمدا رسول الله، ويصلي ويصوم!)؛ قلت: وهذا غير صحيح، فلو شهد أن محمد رسول الله لما ادعى التوبة وقبض عليه النبي صلى الله عليه وآله وسلم، إضافة إلى أن مسيلة كانت له شعائر خاصة غير صلاتنا وصيامنا. وقال عن بني حنيفة أصحاب مناس الكذاب في الدرر السنية (٢٨٧/٢). هم دعاة من هذا من أقبح أهل الردة وأعظمهم كفرا وهم مع هذا

يشهدون أن لا إله إلا الله وأن محمدا رسول الله، ويؤذنون ويصلون وأكثرهم يظنون أن النبي صلى الله عليه وسلم أمرهم بذلك! اهـ وقال عن أصحاب مسيلة أيضا في الدرر السنية (٣٨٩/٩): (شهدوا أن لا إله إلا الله وأن محمدا رسول الله، لكن صدقوا لمسيلة أن النبي أشركه في التوبة، وذلك أنه أقام شهودا شهدوا معه بذلك، وفيهم رجل من الصحابة المعروف بالعلم والعلماء، يقال له الرجل، فصدقوا لما عرفوا فيه من العلم والعلماء! اهـ، أقول: إذن فبتو حنيفة ضحية نظرية عدالة الصحابة، التي نكاد نكفر من لم يؤمن بتحقيقها في كل فرد منهم، وهذه دعوة للإيمان بالأمر المتناقضة، فمن اتبع مسيلة كفر، ومن رد شهادة الصحابي كذب! وبالله بالآيات في تدهيرهم في زعم الغلاة قفزا تردبون من أصحاب مسيلة أن يفعلوا! هم من غلاة السلفية في قضية عدالة الصحابة، فهل تردبون منهم أن يكفروا بنظرية عدالة الصحابة أم يؤمنوا بنحوه مسيلة؟! وقد أثنى الشيخ على المرتدين الذين أحرقهم علي فقال عنهم (٤٤/٢): كانوا يشهدون أن لا إله إلا الله وأن محمدا رسول الله! اهـ قلت: وهذا غير صحيح، فالقوم كانوا مرتدين، وبعض غلاتنا يقولون إنهم ادعوا الإلهية في علي، فإن كان هذا صحيحا فهو أبغ في الرد على الشيخ بأن هؤلاء لا يشهدون الشهادتين.

١٣- وقد ذكر غير مرة بأن خلافا مع الصوفة مع العلماء والقضاء مع العوام.

١٤- توسعت في هذا في كتاب العقائد فلا يظن ظان أن خالد القسري والحجاز وأمثالهم من كانوا يحرقون الكعبة ويقتلون الصالحين أنهم قتلوا الناس حرصا على الدين!!

١٥- حتى غلاة الصوفية الذين يجوزون أن الولي يحيي الموتى -مع بطلان هذا القول- لا يقولون بأنه الولي يفعل هذا استقلا عن الله! وكذا غلاة الشيعة الذين يقولون بالولاية التكوينية للأئمة وأن ذرات الكون تخضع لهم لا يقولون بأن هذا يحدث استقلا عن إرادة الله، وإنما يزعم الغلاة من الصوفية والشيعة بأن الله منح الأولياء والأئمة القدرة على هذا بإذن الله، مثلما منح بعض الأئمة كعيسى عليه السلام القدرة على الخلق من الطين كهيئة الطير ولجاء الموتى وإبراهيم الأكمه والأرض لكن بإذن الله ومثلما منح بعض الأولياء كصاحب سليمان القدرة أن يأتي بعرض بلقيس في لحظة كل هذا بإذن الله، فهذه الأقوال مع بطلانها لا يعيدونها إلا لقدرة الله وإنه وتقديره ومنحه بعض الأشخاص لعباده من أنبياء وأولياء ولهم في ذلك أقوال ومواقف واستدلالات عجيبة تركوا فيها قطعي الأدلة المتفقون مع تصف في الاستدلال مثل علمنا في التفكيرو مع فاروق في نسبة الخطأ.

١٦- علما بأننا نأخذ أقوال هؤلاء من الشيخ نفسه وهو خصم لهم، فمواقف العلماء الذين ردوا عليه لا يقررون بطلان هذه القولات لكننا نقاش تلك الأقوال على افتراض صحتها لي قائلها.

١٧- وإذا لم يكن قوله بأن شيوخ وشيوخهم وشيوخهم لا يعرقون دين الإسلام مع تفصيلهم لدين عمرو بن لحي على دين الإسلام، وأن أكثر الناس في عصره بتجد والحجاز على إنكار البعث. إذا لم يكن هذا الكلام ونحوه من صريح التكفير فما أدري ما هو التكفير إذن؟

١٨- أقصد أن تتأوى العلماء المعاصرين ترد على شبه التكفير بحجج خصوم الشيخ نفسها التي كانوا يردون بها على الشيخ، ومن أوضح ذلك مسألة الحاكمة.

١٩- بل الذهبي يرى جواز ذلك.

التمرد الشعبي ضد العائلة المالكة عام ١٩٥٥

انتفاضات العمال والقبائل

لا ريب ان ما تشهده المملكة من بروز تشكيلات سياسية متنوعة لها جذورها في الماضي القريب، فجميع هذه التشكيلات لها امتدادات في حركات التمرد والعمل الحزبي والنشاط السياسي الاعتراضي الذي تفجّر في الخمسينيات. هناك كثيرون يقرأون المملكة في لحظتها الراهنة، ويرون بأن الفعالية السياسية في شكلها الشعبي قد بدأ منذ عدة سنوات، وقد يعتقد البعض بأن ما يجري الآن هو مقطوع الصلة بالماضي، ولكن ما يُغفل عنه أحياناً هو وجود تلك الصلة الحميمة المستمرة في النشاطات الاحتجاجية داخل المملكة، والريط بينها وبين الماضي. تماماً كما أن فساد مؤسسة الحكم ليس هو الآخر سوى امتداد لظاهرة فساد متفشية في الجسد السلطوي، فما يقال عن بذخ الملك سعود واسرافه يسدل أحياناً ستاراً من السرية على بذخ كبار الأمراء الحاليين واسرافهم، ولربما أستعمل الحديث عن الملك سعود من أجل تركيز الضوء على شخصية تؤدي الى الذهول عن غيره..

فترة الخمسينيات تعتبر مرحلة مفصلية في تاريخ السعودية السياسي، مرحلة تزخر بالكثير من التطورات الايديولوجية والاجتماعية والسياسية الهامة، الامر الذي يتطلب إحياء تلك الصورة التي كانت عليها مرحلة الخمسينيات، من أجل استيعاب ما يجري حالياً، إذ ما زالت وجوه بارزة اليوم تعمل في المجال السياسي على المستوى الوطني مستلهمة من تجربة الخمسينيات أو موصلة إياها، حيث كان بعضهم قد عاشها وشارك فيها وصنع بعض احداثها. ثمة تحولات وأحداث وشخصيات وصراعات شهدتها فترة الخمسينيات تناولتها الوثائق البريطانية بشيء من التفصيل والتحليل، ونحن بدورنا نضعها بين يديك - عزيزي القارئ - لتشكيل صورة ما عن هذا البلد:

الوثيقة الأولى

الوزراء، ولا حتى أولئك الوزراء الذين تكون مواضع المراسم الصادرة داخلية ضمن حدود صلاحياتهم ومسؤولياتهم.. من المحتمل أن يكون المستشارون الملكيون قد دغدغوا خيلاء الملك وأوحوا له بأن موقعه سيقوى بإصدار مراسيم تهدف الى تذكير الشعب بأنه مهما كانت طبيعة آلية الحكم القائمة، فإن الملك مايزال يمسك بزمام الأمور بحزم في يديه، ويستطيع إصدار القوانين والتشريعات التي يرغب بها، دون العودة الى أي شخص آخر.. ويتعزز موقع الملك، يصبح موقع هؤلاء المستشارين (وهو بلا شك ما يأملونه) أكثر أماناً ورسوخاً في البلاط، ويصبح ما يلتقطون من الفتات أكثر إغراء.

٣ - مثل هذا الاسلوب الاعتباري في وضع السياسة لا يمكن أن ينجو من النقد، حتى داخل البلاد نفسها، رغم المصاعب التي تتعرض لها حرية التعبير هنا. ربما لا يفصح عن معظم هذه الانتقادات علناً، رغم أن الأشاعات عنها تصلني من حين إلى آخر.. إلا أنه في الفترة الأخيرة استمع أحد موظفي في السفارة الى سيل مكشوف حاد من الانتقادات المتفينة لكل عصبية المستشارين الموجودين في الرياض، تلاه عليه محمد علي رضا، وزير التجارة هنا.. إدعى بأنه أكد لولي العهد، الأمير فيصل (والذي هو أيضاً وزير الخارجية بالطبع) - وفيما يتعلق بالحلف التركي/العراقي أنه في وقت الأزمات يكون من السخف أن تقتفي العربية السعودية خطى مصر بكل هذا الرضوخ في مجال السياسة الخارجية، في حين أن مصالحها الحقيقية إنما تكمن في السعي لتأمين الحماية لنفسها من التهديد السوفياتي، عن طريق إقامة علاقات وطيدة مع الولايات المتحدة، والمملكة المتحدة، وعن طريق

الوثيقة رقم ١٠١٥/٦. E..
تاريخ الصدور: ١١ مايو - أيار ١٩٥٥
تاريخ التسجيل: ٢٥ مايو - أيار ١٩٥٥
من: المستر فيليبس جدة..
الى: سعادة هارولد ماكميلان، وزير الخارجية، لندن
سبدي.

١ - من التقارير التي كنت أرفعها (إليك) بين الحين والآخر عن مباحثاتي مع أعضاء الحكومة العربية السعودية، يتضح أن معظم القوة (السلطة) في هذا القطر، يديرها ويسيطر عليها، رهط (الحاشية) من المستشارين يحيطون بالملك سعود.. قليل من هؤلاء سعوديون المولد، ومعظمهم إما مرتزقة أو وافدون من دول عربية أخرى، ولن أبالغ إذا قلت أنهم يمثلون مبادئ رجعية في الحكم داخل العربية السعودية، وسياسات شديدة العداء للغرب في الخارج.

٢ - ولما كان هؤلاء المستشارون يحافظون على سلطتهم ونفوذهم من خلال قدرتهم على الوصول الدائم وال مباشر الى الملك، فليس من المستغرب أن يعتبروا وجود وزراء لا يستطيعون التحكم فيها.. ويمكن أن يرفعوا توصيات الى الملك تخالف رغباتهم.. أن يعتبروه مصدر خطر عليهم.. وعلى هذا الأساس، صدرت مؤخراً موجة من المراسم الملكية دون العودة الى مجلس

اكتسبها من عمله مع الوفد السعودي لدى الامم المتحدة.. وربما تكون المباحثات معه مثمرة أكثر (مما هي مع غيره)، وستكون بالتأكيد أقل مدعاة للسخط والغضب، مما هي عليه مع يوسف ياسين.

٨. وبناء على ذلك، ففي حين يتوفر أساس معقول للأمل بتحول مقادير وتسيير الشؤون الخارجية السعودية إلى أيدٍ أخرى، فالفرصة قليلة محضلة، كما أراها في الوقت الحالي، لحدوث أي تغير ملحوظ ومهم نحو الأفضل في البنية المتداعية المتساقطة للحكومة العربية السعودية ككل.. قد تتوافر بعض بذور التغيير في شائعات الانتقادات الشعبية التي ذكرتها آنفاً، وفي أن يكون الملك من الحكمة بما يكفي بحيث يتوقف (يعي) مضامين وأهمية الانتقادات، فيعطي الشعب حصته العادلة من ثروة البلاد النفطية.. ولكنه قد يخفق المنتقدون، ولا يتخلي عن أي من سلطاته الأوتوقراطية (المطلقة).

وربما سيختار الطريق الثاني، شريطة أن يضمن استمرار قوة أتباعه المتدينين (وولاء) قبائله، وقوة ذهبه للحفاظ على هذا الموقع.. بالنسبة للغرب.. قد يعني هذا الفائدة الوحيدة المتوفرة حالياً للتأكد من (تأمين) توفر أفضل الاحتراسات والاحتياطات ضد (انتشار) الشيوعية في هذا البلد.. ولكن من الواضح أن لهذا الوضع مخاطره أيضاً، وإن وضع الملك في صورة هذه الأخطار في الوقت المناسب.. أو عدم وضعه في تلك الصورة، إنما سيحتمد إلى حد كبير على إرادة مستشاريه.

٩. سأرسل نسخاً من هذه المراسلة إلى رئيس المكتب البريطاني للشرق الأوسط، والمقيم السياسي في البحرين، وإلى حاكم عدن. يشرفني، يا سيدي، ومع بالغ التقدير والاحترام، أن أكون-

خادمكم المطيع
توقيع/ فيليبس

الوثيقة الثانية

الوثيقة رقم ١٠١٥/٧.ES.

السفارة البريطانية - جدة

١٢ مايو - أيار ١٩٥٥م

رقم (٤٥) (١٠١٥/٥٥)

مكتوم

من المستر فيليبس - جدة.

إلى سعادة هارولد ماكميلان، وزير الخارجية، لندن.

سيدي،

في معرض حديثه مع وزير الدولة يوم العاشر من مارس - آذار [والذي أعلمني به رئيس الدائرة الشرقية في رسالته رقم ١٠١٥/٢]، وبتاريخ ١٥ مارس - آذار] عبر المستر هاري كيرن، محرر الشؤون الخارجية في مجلة النيوزويك، وكاتب المقالة في تلك المجلة التي يصف فيها زيارته للعربية السعودية مؤخراً، عبر عن رأيه بأن الوضع في هذه البلاد قد أصبح عبثاً جديداً، وأتص حسب رأيه، أن يستمر وقتاً طويلاً. هذا الرأي، والذي ربما توصل إليه بعد زيارة قصيرة وتشكيل انطباع سطحي يبدو لي أولاً للقاش، وأن الاتجاهاً التي وصفها في مراسلاتي السابقة لهذه مباشرة تجعل من هذه اللحظة لحظة مناسبة للتعليق على ملاحظات المستر كيرن.

٢. إن اتفاق الملك سعود لملايين الجنهات على القصور ومظاهر الترف (التي يذهبها) على شخصه وحاشيته قد أصبح قولاً مألوفاً ومصدر سخريه واستهزاء في الشرق الأوسط وخارجه. ومن الطبيعي أن يصاب زائرو هذا البلد بالصدمة حين يرون التناقض بين الثراء الفاحش الذي تتمتع به الدوائر الملكية (العائلة المالكة) والتجار الأثرياء، وبين الفقر التقليدي (المعهود) الذي يعيشه عرب الصحراء. ويشعر هؤلاء الزوار بأن القصور الهائلة المطيلة بالذهب لا يمكن أن تستمر بالتعايش مدة طويلة جنباً إلى جنب مع خيام البدو الرحل وأكواخ الطين.

٣. هذه الصور تبدو لي مضللة إلى حد ما.. صحيح أن هناك أقاويل وشائعات عن أشياء وسخط بعض الشرائع عن سكان البلاد، ولا يمكن إلا أن يكون هناك بعض الانتقاد لنظام توزيع الثروة الوطنية بهذا الشكل غير

دفن الصراعات العائلية مع الهاشميين، وذلك عن طريق الاشتراك في الحلف التركي - العراقي (حلف بغداد). والقادة المصريون لا يتمتعون بأية خبرة بالشؤون الدولية، وهم متنفذون بغيرورهم الشخصي.. وإنه من السخف الافتراض بأن العربية السعودية يمكن أن تبقى على الحياد في حال قيام حرب عالمية أخرى، نظراً لقرب حقول النفط في الظفران من قواعد القاذفات الروسية.

٤. يرى محمد علي بأن السياسة الخارجية التي تتبعها العربية السعودية حالياً هي سياسة أساسوية (يمكن أن تأتي بالمصائب والتكبات). وهو يعلم يقيناً بانها من صنع المستشارين الوافدين المحيطين بالملك.. ثم يأتي سيء السمعة (أوتو فون هنتنغ/شخصية أجنبية هتلية أصبح مستشاراً للملك سعود)، إضافة جديدة إلى هذه العصبية.. حتى فيصل لم يكن من القوة بما يكفي للوقوف ضدهم.. إن الطريقة الوحيدة لاصلاح الوضع - حسب رأيي محمد علي رضا - إنما تكمن في طرد كل هؤلاء، وأضاف أنه وأخرون يسعون الآن لأزاحة يوسف ياسين من مواقع التحكم الفعلي بالشؤون الخارجية (يوسف ياسين مقيم في البلاط الملكي)، وكذلك أزاحة ابن أخته، طاهر رضوان (والذي يقم في جدة كرئيس لديوان وزارة الخارجية) والذي لا يتمتع إلا (بصلاحية القيام بأعمال ساعي البريد الخاص ببوسف).

ويفكر محمد علي رضا وجماعته بشقيقه.. علي.. كبديل ليوسف ياسين.. عمل هذا الأخير كمستشار للأمير فيصل لبعض الوقت (حيث رافقه إلى مؤتمر باندينغ)، والنتيجة متجهة لبذل الجهود لتعيينه رسمياً بهذا المنصب (أي كمستشار للأمير فيصل). وقد يعين فيما بعد نائباً لفيصل مكان يوسف ياسين.. وفي الحقيقة، فقد بدأت اكتشاف علامات تدل على أن هذا الجزء من البرنامج قد نفذ فعلاً: إذ أعلنت الصحافة هنا يوم التاسع والعشرين من نيسان/أبريل بأنه تم منع علي علي رضا لقب وزير دولة.

٥. غير أن انتقادات محمد علي رضا لا تقف بحال عند حد تسيير الشؤون الخارجية.. فمحمد - وهو من رجال الأعمال - ينظر باهتمام إلى جهل، وعدم كفاءة مجلس الوزراء. وتسأل رضا: ماذا يعرف جمال الحسيني، أو خالد القرقي، أو الأمير مشعل، أو الأمير سلطان، أو الأمير فهد أو الأمير عبد الله الفيصل، أو حتى الأمير فيصل نفسه، عن شؤون الأعمال والتجارة؟.. وذكر حادثة وقعت منذ عدة أشهر، حين اقترح جمال الحسيني أن يصدر بيان يعلن أن كل ديون الحكومة ستدفع في المستقبل على أقساط..

وافق الجميع على رأيه، إلى أن أوضح محمد علي رضا نفسه أن ذلك سيؤدي قراراً رسمياً بتأجيل دفع الديون المستحقة نتيجة اشتداد الأزمة الاقتصادية (Moratorium)، وأن هذا سيحطم بشكل لن يقبل الاصلاح الفقة القليلة التي ماتزال الحكومة تتمتع بها لدى الآخرين.. قال إنه لم يكن هناك شخص واحد في ذلك الاجتماع سمع بشيء اسمه (موراتوريوم) من قبل؛ إلا أنه اتفق على نسيان القضية كلها ولغها. ولم يكن هناك أي وحدة أو حس بالتوجه في دوائر الحكومة في الرياض: لم يكن هناك، في الواقع سوى حقنة من الناس شديدي التعصب والضللين أو مجرد الجهلة، يحاولون التأثير على الملك بأفكارهم عن طريق دغدغة خيالاته، والامتناع عن القيام بأية محاولة لتحقيق سياسة حسنة التنسيق ومناسبة..

٦. لا بد لنا من رش بعض الملح على كلمات محمد علي رضا (حتى يكون تنويرها وإبلاغها). فشجيبته التي تنهار بسرعة متزايدة في دوائر الحكومة العليا، وانتكاساته فيما يتعلق باتفاقية أونايس المتعلقة بتناقلات النفط (والتي كان المشجع الرئيسي على عقدها)، ورغبته الشخصية بالعودة إلى ممارسة الأعمال التجارية، كل هذا يجعل من المحتمل أن يستقبل قبل مضي وقت طويل، مهما حدث من تطورات.. وإنني أشك في أن تكون مشاعره بنفس القوة التي يرغب أن نصقها، ولكنني أعقد أنه غير راضٍ، وبصدق عن الأوضاع الداخلية في البلاد، وغير راضٍ عن سياستها الخارجية، وأنه يشعر بالهاجة إلى نظام الحكم أوسع قاعدة، يأخذ في السببان، وجهات نظر ومصالح تجارة الحجاز ونجد، والذين يمكن القول بحق أنهم كل ما يمكن أن يسمى رأياً عاماً في العربية السعودية.

٧. إذا استطاعت عائلة علي رضا أن تضمن أي قدر من التحكم بالسياسة الخارجية هنا، فإن النتائج ستكون بكل تأكيد تحسناً وتقدماً عن حالة الأوضاع الراهنة. فعائلة علي رضا مثقفة (متطورة) غربية التفكير، وأسلوب الحياة، وعلي رضا يمتلك على الأقل بعض الخبرة الدبلوماسية التي

العادل على الإطلاق.. إلا أننا لا نرى أو نسمع إلا القليل من علامات الفقر المدقع الحقيقي في العربية السعودية. فحسب مقاييس الشرق الأوسط لا يشاهد أحد إلا القليلين من المتسولين ورغم جذب البلاد.. فلا أحد يجوع فالبدو على الأقل، وهم الذين يتطلع الملك ويتوجه إليهم طلباً للدعم ما يزالون غير متفقين بشكل عام، ومتمسكين بتقاليدهم، بما يكفي لكي ينظروا إلى ثراء مليكهم على أنه حق (الطبيعي) باعتباره شبيخ (والحقيقة أنه الشيخ الأيحد بالنسبة لهم) مهما كانت ظروف حياتهم هم.

٤ - من السذاجة طبعاً الافتراض بأن النظام يحافظ على الاستقرار الذي يتمتع به، من خلال الثقة الشعبية (الجماهيرية) بحكمة وكفاءة (حكومة) الملك سعود.. فأسلوب الملك هو مجرد تكيف وامتداد للعادات القبلية القديمة القائمة على ضمان ولاء الأفراد من الرعايا بوسائل متعددة مختلفة ونتيجة ذلك.. ضمان أن يكون لكل شخص مصلحة شخصية، كبيرة كانت أم صغيرة، في الحفاظ على الوضع الراهن.. فالولاء يشتري من البدو عن طريق مكافأة ولأنهم التقليدي بالذهب، أو عن طريق ربط القبائل بالعائلة المالكة عن طريق زيجات سياسية مؤقتة، ويشتري هذا الولاء من رجال الدين (والذين يمارسون سلطات ونفوذاً كبيراً بين الناس)، وذلك عن طريق تمسك الملك بالاسلام تمسكاً شديداً، ومن موقعه كحام للامكان المقدسة.. ومن تاجر الاحياء وتجيد، يشتري الولاء بالضمانات الشفهية (الضمنية وغير المكتوبة أو غير المصرح بها) باستمرار تدفق الأرباح الطائلة عليهم من التجارة.. أما من الفقراء والمحتاجين، فيشتري الولاء بالصدقات التي توزع بكثيرة من التدقيق بالتفاصيل من قبل الملك خلال جولاته العديدة على المناطق المختلفة من المملكة.

٥ - إن الاسقاط الواضح من التقسيم (التصنيفات) المذكورة أعلاه للسكان، هو تلك الطبقة التي تعرف في بلدان أخرى في الشرق الأوسط بإسم (طبقة الأفندية).. ولكن لم تظهر حتى الآن سوى علامات (دلائل) قليلة على أن مثل هذه الطبقة بدأت تتشكل في العربية السعودية، والتي ربما تكون تحديداً للأسس (الأبوية) للنظام السعودي.. وهذا يعود إلى العناية التي تمارس في التحكم بأي أعضاء محتملين، قد ينتمون إلى هذه الطبقة.. فبموجب مرسوم ملكي صدر مؤخراً على سبيل المثال، لا يسمح لأي أطفال سعوديين بتلقي العلم في المدارس الابتدائية والثانوية في أي مكان خارج البلاد على أساس أنه قد تهمل تربيتهم (نشأته) الدينية، أو قد تفسد.

إما التعليم الفعلي، داخل المملكة العربية السعودية فإنه غير متوافر حتى الآن، ويمكن دانساً أن تعطى لشباب من ذوي الأفكار الخطيرة، أعمال ووظائف بسيطة في الوزارات حيث يمكن إيقاعهم تحت التحكم والمراقبة، وأما بالنسبة للمعلمين والصحامين والمهندسين والأطباء فإن الملك سعود يتوجه إلى مصر وسورية ولبنان (للحصول عليهم).. لا يحدث هذا لأن شعبه غير قادر على إنتاج مثل هؤلاء الاختصاصيين فقط، وإنما أيضاً لأن هذه الطبقة من الشعب بالذات هي التي يمكن أن تصبح نواة الثورة.. وطالما أن هؤلاء من المستخدين الأجانب يعملون هذا بموجب عقود، فليس هناك خطر يأتي منهم داخل البلاد.. وبشكل عام، فإن دخول هؤلاء - العالية - هنا تشجعهم على متابعة تجارة جمع المال دون التدخل بالسياسات.

٦ - إلا أن هذا لا يعني أنه لا تسمع أصوات أبداً ترتفع ضد الحكومة.. فما يسمع في خارج الأوساط السعودية الرسمية قد لا يعود أن يكون إشاعة، كما سبق أن قلت في مراسلتي التي سبقت هذه مباشرة.. ولكن يبدو أن الإشاعات تعتبر في الأوساط الرسمية شيئاً أعلى من ذلك صوتاً، وتسري هنا إشاعة قوية حالياً تفيد بأنه خلال الأيام القليلة الماضية اكتشفت سلطات الأمن السعودية بعض منشورات سيئة الطباعة تنتقد الملك، وتبذره وإسرافه.. (لا أدري) إن كانت (التالية أسماؤهم) هم في الحقيقة من زرع المنشاير أم لا (يقال أنها طبعت في بيروت) فقد علمنا أن عدداً من الأشخاص قد اعتقلوا في جدة والرياض والظهران بمن فيهم والد زوجة عبد الله السليمان وزير المالية السابق، وكذلك رئيس مكتب علاقات المصاحبة (العمال) الحكومي صاحب مقاطعة الأحساء (والذي حلّ محله المخلص تركي بن عطيضان صاحب الشهيرة البريمية).. ويقال أن بعض هؤلاء الذين اعتقلوا فعلاً تم إطلاق سراحهم بعد أن تعرضوا للضرب المبرح دون أن يثبت أي شيء ضدهم، ولكن تفيد التقارير بأن عدد المعتقلين الآن يتجاوز الثلاثين.

٧ - عندي من الأسباب القوية ما يجعلني بأنه ليس كل المعتقلين من

المنათين للملكية، ويبدو أن الملك اغتنت هذه الفرصة لإلقاء القبض على كل من يشتبه بأنهم يتعاطفون مع الحزب القومي السوري (Syrien Partie Populiste)، وربما كمحاولة لتعزيز القرار (المتخذ) في دمشق حول الحلف السعودي - السوري - المصري المقترح، وسواء كانت هذه التفاصيل صحيحة أم غير ذلك (فحافن من هذا النوع، سيئة السمعة، ويصعب التحقق منها).. فإن ذلك مؤكداً هو أنه قد حدث فعلاً إنفجار للاضطرابات في جامعات محدودة من السكان..

سيكون من المستغرب ألا تقع مثل هذه الاضطرابات بين الحين والآخر في مجتمع من النوع الموجود في هذه البلاد رغم كل الاحتياطات الأمنية التي تتخذها الحكومة.. ولكن لم نسمع كلاماً هنا حتى الآن عن أي شيء شبيه بالانتقاد العام الفجيع أو بالغضب وعدم الرضى بين سكان أي جزء من أجزاء البلاد، لا يمكن الحكم على السعودية من خلال النظرة الغربية وبالمقاييس الموجودة في جيرانها العربيات الأكثر تقدماً وتطوراً.

وإذا ما استمر الملك وعصبته في امتلاك الذهب الكثير والحصول على دعم القبائل، فلن يكون هناك من سبب في المستقبل المنظور على الأقل، يمنع أن تكون تنبؤات المفسر كبرن خاطئة، من المؤكد أنه سيكون في مصلحة الغرب أن يثبت خطأ (هذه التنبؤات) طالما أنه لا يتوفر بديل مرضٍ ومنظور للشكل الحالي من نظام الحكم في هذا البلد.

٨ - سأرسل نسخاً من هذه المراسلة إلى المكتب البريطاني للشرق الأوسط، وإلى سفراء جلالة الملكة في القاهرة ودمشق وإلى المقيم السياسي في البحرين، وإلى حاكم عدن.

يشرفني يا سيدي، ومع فائق التقدير والاحترام، أن أكون..

خادمكم المطيع، فيليبس/توتيقع

الوثيقة الثالثة

رقم الوثيقة ٨/١٠١٥ ES

السفارة البريطانية - جدة

١٤ مايو - أيار ١٩٥٥ م

من: المستر فيليبس - جدة

إلى: الدائرة الشرقية، وزارة الخارجية، لندن، S.W.1.

الدائرة العزيزة،

ظهر الجبان التالي في عدد صحيفة البلاد السعودية الصادرة في ١٨ إبريل - نيسان:

(أما كان سمو الأمير طلال قد استقال من منصبه، فقد ألحقت وزارة المواصلات بوزارة المالية بموجب المرسوم الملكي رقم ١٩٥/١/١٤١٦، والمؤرخ في الثالث والعشرين من شعبان ١٣٤٧هـ - (١٦ نيسان - أبريل ١٩٥٥ م).

٢ - خلال توليه مهام منصبه، والذي استمر حوالي العامين، يبدو أن الأمير طلال، رغم بعده الكبير عن كونه الوزير المثالي الدؤوب على عمله، استطاع أن يقيم وينشئ تلك الوزارات من الصفر.. كما أن المسؤولين الذين كان يختارهم كانوا من ذوي القدرة والكفاءة بالدرجة الرئيسية، ومن الرجال المستقيمين نسبياً واستطاعات الوزارة أن تكسب شهرة وسعة أفضل في معظم الوزارات في مجال إعلانها عن المناقصات بأقل قدر من الفساد.

٣ - تفاوتت الآراء حول أسباب استقالة طلال.. من المعروف أنه قد استقال عدة مرات من قبل حين (أعيق) (المخصصات)، التي كان يعتبرها بالغة الحيوية لأغراض المشاريع الوزارية.. يبدو أن الاحتمال الكبير هو أن هذه القضية برزت إلى الوجود مرة أخرى، حين قام الملك قبل شهرين وبدون استشارة الوزارة، قام بإصدار مرسوم مفاجيء يقضي بوجوب إنشاء ١٣٠٠ ميل من الطرق من جدة إلى الدمام، دون وجود أية مخصصات لها في الميزانية.. أما الملك من طرفه فيبدو أنه غضب عندما أخبر بأن وزارة المواصلات قد أنشئت بالفعل عشرة ملايين ريال من مخصصاتها في ميزانية عام ١٩٥٤ - ١٩٥٥ دون أن يكون هناك من النتائج الملموسة ما يغطي ويبرر هذا الانفاق.

يعتقد أنه سيجري في الوقت الحالي، على أي تقدير، تقييد الانفاق بإحكام

على مشاريع المواصلات من قبل وزير المالية..

٤ - ربما بإيجاه من زوجته اللبنانية الأصل، والتي تكره الحياة في العربية السعودية، طلب طلال تعيينه سفيراً لدى فرنسا، ووافق الملك على طلبه، وقد أرسلت (لكم) بتقرير مستقل حول هذا الموضوع في مراسلتي رقم ٤١ تاريخ ٤ مايو (١٣/٩٠١/٧٠).

٥ - سأرسل نسخة من هذه الرسالة إلى باريس..

المخلص أبداً، هـ. فيليبس، توقيع

الوثيقة الرابعة

ترجمة منشور:

(نداء من قلب الكعبة إلى كل الوطنيين الذين يعيشون الحرية)
لقد انتشر الفساد في طول البلاد وعرضها، والأشرار يواصلون عدم اكتراثهم لمصالح البلاد وشعبها. فإذا أنت فاعل يا أخي المواطن والمدافع عن وطنك ودينك؟ لقد سخر حكامك المظلون المخدوعون من كل ما تعتبره مقدساً، وسحقوا لأنفسهم بأشياء وأمور حرموها عليك وعلى أبناء بلدك، هل تعرف يا أخي أن الشباب القوي النشط يحمي من الوجود حين يصيبه المرض والفقر والجوع والعري والحرمان والإهمال؟ إلتفت يمينا ويساراً وسترى القصور الشاهقة ومعالم الحياة المترفة الباذخة جنباً إلى جنب مع الزرائب القذرة التي يعيش فيها أبناءك، بينما أقربائك ينبطحون بحثاً عن حبة أرز لا قيمة لها.. وسيكون نصيبهم الجلد والضرب على أيدي عبيد العبد. هل تعرف يا أخي أن مئات القصور يجري بناؤها في المدينة، وجدة، والرياض، والطائف، والدمام لحساب ملك غبي أصحح خالراً من البقار، ترى فيه خيال رجل لا يهيم إلا إرضاء شهواته، وتأمين راحته، وتكويم الأملاك لأبنائه وزوجاته وخليلاته؟

الصوص يرتكبون سرقاتهم في وضع النهار، ويتمتعون بحمايته ورعايته بلا خجل ولا حياء. وإذا لم يكن الأمر كذلك، فما الذي حصل للموصلني وفاهيم ومحمد رضا، والعبيد من الخونة الآخرين من اللصوص من أمثالهم؟

هل تعلم يا أخي.. أن الأمير فيصل ولي العهد الذي يفترض أنه مستقيم لا غبار عليه، يبني قصوراً لنفسه تكلف عشرات الملايين؟.. وأنه حين يخرج للصيد، يأخذ معه ثلاثمائة خيمة ومئات من السيارات والراقصات للتسلية؟.. وعملاته يغدون ويروحون ليأخذوا ما يريد من مخازن وزير الدولة الشربلي، الذي كان بالأمس هدفاً لخطاباته وسخطه، وانتقاده اللاذع، بينما هو في نفس الوقت أقرب المقربين إليه وأقرب مستشاريه.. فماذا جرى إذن؟.. هل هم يقتربون من الشيخوخة والهرم؟.. أم ما هو المصير والكارثة التي يقادون إليها؟

هل يمكن أن تغتربكم ملاحظة كون الملك محاطاً بحلقة من اللصوص والجواسيس، وأنه محبوس وراء أبواب موصدة، ونتيجة ذلك أنه لا أحد يستطيع الوصول إليه سوى أولئك الذين يوافق عليهم أتباع فيصل في الحجاز؟

ألم تسمع بالحكاية المشهورة عن مقايضة الجمال؟.. والمعنى كما يقول المثال، هو في قلب الشاعر.. لنتك أنك قرأت وسمعت بأن دخل (عائذات) بلاد لا يقل عن ١,٣٠٠,٠٠٠,٠٠٠ ريال، وأن نصفها يبيده ويبذر الملك المرف، وأن ثلثها يذهب إلى ولي عهده الكافر الغدار (الخائن)، وأن ما تبقى يذهب إلى جيوب اللصوص.

فإذا أنت وبلدك خالياً الوفاض.

فماذا فعلت؟ وماذا أنت فاعل يا أخي؟

هل سحذتم سيفكم، وهبأتكم سلاحكم ليوم الثأر، ويوم المشاركة في حكومة رشيدة تحكم وطناً تغرب به ونعت؟

كل شيء ممكن حين تتقارب من بعضها القلوب المليئة بالإشمتزاز والألم.. قال وزير المالية والاقتصاد الوطني إن الديون المستحقة على الدولة تبلغ ٦٠٠,٠٠٠,٠٠٠ ريال سعودي، وأن لجنة قد شكلت لتصفية هذه الديون، وأن خبراء قد تم احضارهم من خارج البلاد لهذا الغرض.. إلا أن ما هو مهم حقاً هو أن حقوق فاحشي الثراء قد ضمنت لهم فوراً ودون تأخير، بينما الديون المستحقة (على الدولة) للفقراء الذين لا يملكون ما يرشون به

(المرتشون) قد أحييت إلى لجنة تصفية الديون، أي إلى مدفناتها الأخير..

إن ما حدث في قضية أوتاسيس يظهر الاستعداد التام لمن هم في موقع السلطة للضحية بمصالح البلاد العليا من أجل مصالحهم الشخصية الحقيرة الخسيسة.

أبناء وطننا الأعزاء: مواطني العزيز:

إن توزيع هذه المطبوعات على أوسع نطاق وبين كل طبقات الشعب سيوضح ويبرهن على أنك مخلص وأنت لك توفر جهداً لخدمة هذه القضية..

الوثيقة الخامسة

وثيقة رقم: ١٠١٥/٤..ES

مكتوم: من البحرين إلى وزارة الخارجية..

من: المستر باروز.

إلى وزارة الخارجية.

رقم: ٣٢٧، وتاريخ ١٢ مايو - أيار ١٩٥٥م

أفضلية في العرض مكتوم

مكررة إلى: جدة للإطلاع..

العربية السعودية،

تدور شائعات هنا عن وقوع بعض الاضطرابات في منطقة الاحساء خلال الأيام القليلة الماضية.. وبالرغم من تباین الروايات فإنها تتفق جميعها على أنه قد تم اعتقال عدد من الأشخاص.. يؤكد هذا كبير ضباط البحرية الأميركية الذي كان في الظهران يوم ١٠ مايو - أيار. وقد فهمت أن أحداً هؤلاء المعتقلين هو ابن أحد التجار الأثرياء، وهو من معارف عمل حاكم البحرين المقربين.. كما يعتقد ضابط البحرية الأميركية المشار إليه أعلاه بأن القضية قد تكون مرتبطة بالتوزيع الذي جرى مؤخراً لرسائل مغلقة التوقيع موجهة إلى الملك، ومرسلة على ما يظهر، من بيروت.. وتوحي الاستفسارات التي قام بها أحد الطيارين البريطانيين العاملين في شركة طيران الخليج، ومن اتصالات أجراها في مطار الظهران، أن بعض الأشخاص المشمولين (بالاعتقالات) على الأقل هم من العاملين في إدارة علاقات العمل في الدمام.

أرجو من وزارة الخارجية إرسال نسخة من هذه البرقة إلى جدة تحت رقم (٦٠) مكررة إلى جدة..

نسخة إلى: الدائرة الشرقية.

الوثيقة السادسة

رقم: A/4/1015ES.

مكتوم: من جدة إلى وزارة الخارجية (من المستر فيليبس)، رقم ١٢١ تاريخ ١٦ مايو - أيار ١٩٥٥م.

برقية موجهة إلى وزارة الخارجية تحت رقم ١٢١، تاريخ ١٦ مايو - أيار ١٩٥٥م، مكررة للإطلاع إلى البحرين.

بالإشارة إلى برقية البحرين رقم (٣٢٧) (١٠١٥/٤) ES المرسلة اليكم: الوضع الداخلي في العربية السعودية.

١ - نظراً للخلل الفني في مكتب البرق المحلي، لم أستلم البرقية المشار إليها حتى اليوم.. إلا أنها تقدم لي تأكيداً مفيداً لأخبار الاعتقالات التي أفدتمك عنها في مراسلتي رقم (٤٥) تاريخ ١٢ مايو.

٢ - مما تجميع لي من معلومات هنا، لم (تقع) أية اضطرابات (أكبر: لم تقع). لكن الاعتقالات هنا وفي الرياض، وكذلك في منطقة حقول النفط قد وصل عددها (حسب قول زميلي الأمريكي) - وبناء على معلومات تلقاها من الظهران - إلى حوالي ستين معتقلاً تقريباً.. ويشمل هؤلاء رئيس دائرة علاقات العمل في مقاطعة الاحساء، والذي حل محله تركي بن عظيمشان، صاحب الشهرة البرميّة.

٣ - معظم المعتقلين المتهمون بنشاطات معادية للعائلة المالكة.. ولكن هناك أسباب قوية للاعتقاد بأن الحكومة استغلت هذه الفرصة أيضاً لتطويق

عليها، ولكن في آخر لحظة أمرها الملك بالتوقف، وأرسل الرسل لتسليم إنذار نهائي لرجال القبيلة. وإعجاباً بروح الرحمة هذه في ملكهم، أعلنوا خضوعهم أخيراً).

هذا ما قتلته للصحيفة. أما الاشاعات المحلية فقد تباينت كثيراً، وذكرت أسباباً أخرى غير المذكورة أعلاه. فقالت إحدى الروايات أن أحد الأمراء المحليين قد وضع في السجن لانتقاده النظام، فغارت القبائل غضباً واحتجاجاً. وقالت رواية أخرى أن ابن أحد شيوخ القبائل كان سيجلد علناً (أمام الناس) ورفض الحاكم المحلي إلغاء الحكم، عندها قامت القبيلة التي كان شرفها وكرامتها في خطر، بقتل الحاكم ثم هربت إلى الجبال. اتفقت معظم الروايات على أن عدداً من جنود الحكومة قد قتلوا أثناء المعركة التي حدثت بعد ذلك.

٣ - وسرعان ما تأكد أن الاضطرابات لم تكن كما إشتبهنا في بادئ الأمر، تغييراً عن الاستياء من الحكم السعودي. ومع ذلك فقد كان حجم القلق الذي سببته لدى حكام البلاد هائلاً، وهو دليل آخر على تزايد شعورهم بالقلق والخوف. وقد علمت من مصادر موثوقة أن الملك، وولي العهد، ووزير الدفاع كانوا يراقبون الأمور بأقصى حدود الاهتمام. ومن المؤكد أن حجم العمليات العسكرية كان كبيراً واسعاً، فقد أخبرني ضابط الاتصال الجوي في السفارة الأميركية، الذي جمع المعلومات التي تلقيناها بالفعل من طياري الخطوط الجوية السعودية الأمريكيين، ومن الشائعات المحلية (قارن مع رسالة البحرين رقم ١٩٩٧/٧٤/٥٥ بتاريخ ١٣ سبتمبر - أيلول الموجهة إليكم).

أخبرني أن عدداً من الجنود يتراوح ما بين ٣٠٠٠ و ٤٠٠٠ جندي قد تحركوا إلى المنطقة عن طريق الجو والبحر، خلال الأسابيع القليلة الماضية.

٤ - حتى لو كانت كل هذه زوابع في فئجان، تبقى الحقيقة أن هذه أول حادثة من حوادث الاضطرابات القبلية تشهدها البلاد منذ عدة أعوام. إن الوافق القبلي (ولاء القبائل) لعائلة سعود عامل رئيسي في استمرار استقرار النظام القائم. وقد أظهرت هذه الحادثة الصغيرة، أن الحكومة لم تستطع أن تخمد ثورة قبيلة مشقة (واحدة) إلا بصعوبة بالغة، ويتكاليف باهظة.

ولا أعتقد أن من المبالغة الافتراض بأن هناك الآن بعض من يتساءلون كيف ستندبر الحكومة أمرها إذا ما واجهتها انفجارات واضطرابات كبرى في البلاد.

٥ - سأرسل نسخاً من هذه الرسالة إلى البحرين وتعمد والمكتب البريطاني للشرق الأوسط.

المخلص أبداً.. هـ. فيليبس، توقيع

الوثيقة التاسعة

رقم: ES ١٠١٥/١٥

محدود التوزيع..

السفارة البريطانية - جدة

٢٩ سبتمبر الأول - أكتوبر ١٩٥٥م

١٠١٣/٢٧/٥٥

مكتوم

من: جهاز الاستخبارات (السفارة - جدة)

إلى: الدائرة الشرقية، وزارة الخارجية، لندن S.W.1

١ - أرجو العودة إلى رسالتنا رقم ١٠١٣/٢٤/٥٥، بتاريخ ٢٩ سبتمبر - أيلول، حول الاضطرابات القبلية في عسير.

٢ - يبدو أن هذه الاضطرابات قد تم القضاء عليها وإخمادها أخيراً. وقد أعلن الملك أمس عن عفو عام. وتطور الثورة لم يكن بالقضية السهلة أبداً بالنسبة للحكومة. قبل حوالي ثلاثة أسابيع - أي بعد نشر التقرير عن خضوع القبيلة المنشقة (المتمردة) - علمنا أنه يجري إرسال قوات إضافية أخرى إلى جنوب عسير، وأن سلاح الجو السعودي قد أمر بقصف معالق المتمردون - بعد فترة قصيرة من ذلك نشرت الحقائق أو بالأحرى بعض الحقائق - في الصحيفة. أفادت الأخبار (التقارير) أن زعماء القبائل، بعد أن قبلوا عرض الملك بالعفو العام الذي حمله بموثره، غيروا رأيهم بعد أن عادوا إلى قبائلهم. وقد

واعتقال المتعاطفين مع الحزب القومي السوري.. أرجو من وزارة الخارجية إرسال نسخة من هذه البرقية إلى البحرين تحت رقم (٦٠).

مكررة إلى البحرين

نسخة إلى: الدوائر الشرقية

الوثيقة السابعة

رقم: ES1015/5

المقيمة البريطانية..

البحرين ١٦ مايو - أيار ١٩٥٥

(١٠١٣١٢/٨/٥٥) مكتوم

من: ب. آ. ب. باورز - البحرين..

إلى: ل. آ. س. فراني المحترم الدائرة الشرقية، وزارة الخارجية، لندن..

عزيزي بني،

١ - بالاشارة إلى برقيتي رقم (٣٢٧) (١٠١٥/٤) وتاريخ ١٣ مايو حول شائعات الاضطرابات في المنطقة الشرقية من العربية السعودية.

٢ - (منذ أن أرسلت برقيتي المذكورة)، زار قنصل الولايات المتحدة في الظهران إلى البحرين، وقدم لي المعلومات التي بحوزته.. عملية الاعتقال الرئيسية التي يطمون بها كانت لرئيس مكتب علاقات العمال الحكومي في الدمام.. وقد سبق إلى الرياض، ولم يسمع عنه شيء بعد ذلك.. حل محله في رئاسة المكتب تركي بن عطيخان.. كما وقع عدد آخر من الاعتقالات في الأحساء لأشخاص أقل أهمية. وقد وصل إلى مسامع القنصلية شائعات لم تتأكد بعد بأنه تم إعدام أربعة أشخاص في الرياض.. وهناك حالة توتر واضطرابات خفيفة بين العمال في (بقيق)، وهو أحد الحقول النفطية المنتجة الواقع على مسافة غير بعيدة غربي الظهران، حيث يقاطع العمال السعوديون خدمات النقل التي أدخلتها الشركة (أرامكو) حديثاً، بحجة أن الحافلات (الباصات) ليست مريحة ولا منتظمة كحافلات الموظفين الأميركيين.. مضى الآن شهر على بدء هذه المقاطعة.

القضية ليست ذات أهمية بحد ذاتها، ولكنها مهمة كظاهرة مقاومة سلبية للسلطة، وكتعبير عن التنظيم المتواصل بين العمال.

٣ - سأرسل نسخة من هذه الرسالة إلى فيليبس في جدة.

المخلص أبداً، بيرنارد باروز، توقيع

الوثيقة الثامنة

رقم: ES ١٠١٥/١٣

محدود التوزيع..

السفارة البريطانية - جدة

٢٩ سبتمبر - أيلول..

من: المستر فيليبس - جدة..

إلى: الدائرة الشرقية - وزارة الخارجية - لندن S.W.1

الدائرة العزيرة،

كنت على وشك الكتابة لأقدم لكم ملخصاً عن عدد من الشائعات التي تناهت إلى سمعنا خلال الشهر الماضي حول الاضطرابات في عسير، في جنوب العربية السعودية، حيث نشرت الحكاية أسس في الصحيفة المحلية. وبناءً عليه، فسأبدأ بالرواية الرسمية (سأخوذة من صحيفة البلاد السعودية، العدد الصادر في ٢٨ سبتمبر - أيلول)، وفيما يلي فحوى المقال: (أحد أفراد قبيلة الريث، وهي من القبائل الجبلية التي تقطن جنوب شرق جيزان، قتل ميمناً ثم اختفى في أحد الكهوف في تلك المنطقة. عرضت قبيلة دفع الدبة المجهودة، إلا أنها رفضت تسليم الرجل للعدالة. إهتم الملك بالقضية وأمر بأن يأخذ الحكم الشرعي مجراه. ولكن القبيلة أصرت على عنادها، وإنسحبت لتتحصن في موقع حصين في الجبال. عندها أمر الملك بإرسال مئات الجنود إلى المنطقة، وحين طوقت مواقع القبيلة، أمر الملك مرة أخرى بإجراء مفاوضات.. ومع ذلك، رفضت القبيلة الاستسلام.. أمرت القوات بالإطباق

أصبح واضحاً الآن أن هؤلاء نجحوا في استمرار المقاومة أسبوعين آخرين، وهو ليس بالشئ القليل إذ علمنا أنها مجرد قبيلة صغيرة، وأن قوات الحكومة كانت تتألف من مئات الجنود، إضافة إلى كل القوة الجوية السعودية بأكملها.

سنرسل نسخاً من هذه الرسالة إلى البحرين وتعز والمكتب السياسي التابع لقوات الشرق الأوسط (البريطانية).
المخلص أبداً

(دائرة الاستخبارات في السفارة)
جدة

الوثيقة العاشرة

السفارة البريطانية - دمشق

١ تشرين الثاني، نوفمبر ١٩٥٥م

مكتوم

(١٠٢١٦/٦/٥٥)

من: دائرة الاستخبارات، دمشق

إلى: دائرة الاستخبارات، جدة

دائرة الاستخبارات العزيزة،

١. تلقينا بعض المعلومات عن العربية السعودية من الأشخاص الذين عادوا مؤخراً إلى سورية. نحن غير قادرين، بالطبع، على تقدير مدى صحة هذه المعلومات، ولكن ربما يهكم أن تطلعوا عليهم وتعطوها ما تستحق من الأهمية.

٢. من الواضح أن مخبرينا من أوائل ذوي العلاقات والاتصالات الجيدة، ولهم أصدقاء مهتمون في العربية السعودية. خلال إقامتهم هناك، والتي استمرت سبعة أشهر، تناولوا طعام العشاء مع الملك، وأقاموا في أحد فنادق مكة، حيث ينزل العديد من ضيوف الملك. غير أن حكمهم (تفكيرهم) ربما يكون متأثراً بالنتائج غير الناجحة لبعض الصفقات التجارية التي عقدها هناك. أخبرونا بأن هناك (في العربية السعودية) حالة إنشقاق حادة داخل العائلة المالكة نفسها. فالأمراء في صراع حاد ودائم فيما بينهم ومع الملك. وأوضح مخبر هذا الأمر بقوله أن الملك أوقف كل رحلاتهم (رحلات الأمراء) إلى الخارج، واحتفظ بأموالهم لنفسه.

وقال مصدر معلوماتنا أنه سمع من أخت الملك أن المراء وضعوا تحت الحراسة المسلحة، بعد أن هددوا بالإطاحة بالملك.

٣. كما أفاد مخبرونا الأوائل أيضاً بأن قبائل عسير وبني شهر وهذيل قامت بتمرد في منطقة جبل جيزان قرب الحدود اليمنية. وقد استطاعت القبائل تطويق أربعة آلاف جندي من الجيش الملكي، بقوة بلغ عددها عشرين ألف مسلح من رجال القبائل، وأنه يجري تموين جنود الجيش من الجو، ربما يقب هذا الخبر ويؤكد ذلك الحديث الذي استرق السمع إليه أحد موظفي السفارة، والذي وصف فيه أحد الطيارين الذين عادوا مؤخراً من العربية السعودية وصف كيف قام هو بقصف بعض تجمعات الناس الذين كانوا مختبئين في كهوف الجبال.

٤. إتفق جميع مخبرينا على الرأي بأن إدارة (حكومة) البلاد بدأت تنهار. ودعماً لهذا الرأي، قال أحدهم أن الملك لم يدقق في الجيش، ولهذا فقد أحاط نفسه بحرس خاص من الأتباع الموثوقين. هؤلاء الرجال لا يتعدون عن الملك لحظة واحدة، حتى عندما يخرج الملك ليمشي في أنحاء قصره، أو حتى عندما يكون مع ضيوفه.

٥. سنرسل نسخة من هذه الرسالة إلى الدائرة الشرقية.

المخلص أبداً، دائرة الاستخبارات - دمشق

الوثيقة الحادية عشرة

السفارة البريطانية.

جدة.

٢٧ تشرين الثاني، نوفمبر ١٩٥٥م
(١٠١٣/٣/٥٥)

مكتوم

من: دائرة الاستخبارات جدة.

إلى: دائرة الاستخبارات، السفارة البريطانية، دمشق.

دائرة الاستخبارات العزيزة،

١. شكراً لكم على رسالتكم رقم ١٠٢١٦/٦/٥٥ (١٠١٥/١٦/٥٥) وتاريخ الأول من تشرين الثاني - نوفمبر (١٩٥٥). لقد إهتمنا كثيراً بسماع هذه الروايات (المتعددة) للشائعات والتقارير عن أوضاع العربية السعودية الداخلية.

بعضها كان يدور في جدة منذ بعض الوقت، وكان من المفيد أن تجمع هذه مع بعض. إلا أن مخبركم قد شوها بعض الحقائق وهو أمر طبيعي هذا إذا كانت الأخبار التي قدمت لهم في الأصل حقائق.

٢. فاضطرابات عسير مثلاً (أنظر الفقرة ٣ من رسالتكم) لم تشترك فيها إلا قبيلة واحدة، هي قبيلة الريح وأنها هي القبيلة وليس الجيش التي تمت محاصرتها وتطويقها. لقد أرسلنا لتونا تقريراً عن هذا الموضوع إلى الدائرة الشرقية، في رسالتنا رقم ١٠١٣/٢٤/٥٥ (١٠١٥/١٣/٥٥) وتاريخ ٢٩ سبتمبر. أيلول ورقم ١٠١٣/٢٧/٥٥ (١٠١٥/١٥/٥٥)، وتاريخ ٣١ تشرين الأول - أكتوبر ١٩٥٥م.

بعد ذلك سمعنا أنه لم يشترك في العمليات إلا عدد قليل من الجنود، وأن أصعب العمليات قام بها رجال القبائل المجتهدون محلياً، والذين كانوا كما يبدو مسرورين جداً لمقاتلتهم جيرانهم. قبيلة الريح، مقابل قليل من المال. أما التقرير الذي تلقيناه عن القصف الجوي فصحيح بالتأكيد وقد قامت القوات الجوية السعودية بهذه العمليات، مع أننا أخبرنا مؤخراً من قبل شخص كان في المنطقة في ذلك الوقت، أنه لم تستخدم في هذه العمليات الجوية سوى القبائل النخاعية.

٣. لا نتفق تماماً مع الرأي القائل بأن إدارة (حكومة) البلاد بدأت تنهار (الفقرة ٤ - من رسالتكم). ربما لا تكون الآن أسوأ مما كانت عليه خلال العامين الماضيين. من المؤكد أن حكام البلاد قلقون جداً حول مسألة الأمن الداخلي، وهم منهمكون في تقوية وتعزيز قوات الأمن في البلاد بمجموعة من المصريين. إلا أن كون الملك محاطاً دائماً بحراسة شخصية شديدة ليس مؤشراً على ما يحمله على الاعتقاد بأن الملك قد فقد ثقته بالجيش، إذ من المحتمل. إذا ما صدقت الشائعات الدائرة حالياً، أن تكون شكوكه موجبة نحو ابن أخيه، الأمير عبد الله الفيصل (وهو وزير الداخلية) ونحو قوة الشرطة. إلا أن هذه الأخيرة - أي قوات الشرطة - لا تشكل إلا عنصراً صغيراً من عناصر قوات الأمن في البلاد، إذ يتفق عليهم الجيش والأخوان بالعدد لدرجة كبيرة.

٤. أما حكايات الانشقاق والانقسامات داخل العائلة المالكة فيصعب تأكيدها. من المؤكد أن هناك قدراً من مظاهر الحسد الثانوية القافهة بين الأمراء، وقد تلقينا عدة تقارير حول مؤامرات تحاك للإطاحة بسعود لصالح فيصل. ومما لا شك فيه أن لفصيل أتباعاً وأعداءً كثيرين من بين أشقائه وإخوته، ولكن لا يوجد أدنى دليل يشير إلى أنه هو شخصياً يمنع أي تشجيع للمؤامرات ضد سعود.

ربما كان مخبركم قد التقطوا (يريدون) أصداء (أخبار) الصراعات الدائمة التي تتواصل بين أبناء سعود وأبناء ابن سعود حول المخصصات التي يتلقاها كل منهم. يقال أن أبناء الملك يتلقون الآن (من الأموال) أكثر مما يتلقاها إخوته. لكن من الخطأ تماماً القول بأن الملك يمنع أباً من الأمراء من السفر إلى الخارج. نعتقد بأنهم ملزمون بطلب الاذن منه، ولكن هذا كل ما في الأمر. ربما كانت هذه الرواية صدى للحطاب الذي ألقاه الملك في العام الماضي [أنظر رسالتنا رقم ١٠١٣/١٩/٥٤ (١٠١٥/٤/٥٤) ES] وتاريخ ٧ نوفمبر. تشرين الثاني ١٩٥٤م الموجبة إلى الدائرة الشرقية) والذي ينتقد فيه البذخ الذي يبذخه بعض السعوديين حين يكونون في الخارج. إلا أننا لا نعتقد بوجود أي قدر من الصق أو الحقيقة في الخبر (التقرير) المذكور في الجملة الأخيرة من فقرتك الثانية.

٥. سنرسل نسخة من هذه الرسالة إلى الدائرة الشرقية.

المخلص دائماً، (هـ. فيليبس)

عائلة العجيمي

حسن بن علي العجيمي
(١٠٤٩هـ - ١١١٣هـ)

هو حسن بن علي بن يحيى أبو البقاء وأبو الأسرار العجيمي الحنفى المكي. الإمام الشهير بشيخ الشيوخ، محدث الحجاز، المسند وأحد الشيوخ الثلاثة الذين ينتهي اليهم غالب أسانيد من بعدهم من العلماء في الحجاز واليمن ومصر والشام وغيرها من البلدان؛ وثانيهم الشيخ عبد الله بن سالم البصري؛ وثالثهم الشيخ أحمد النخعي المكي. ولد بمكة المكرمة، ومات والده قبل تمام السنة من عمره فقامت بتربيته والدته، وحفظ القرآن الكريم في التاسعة من عمره. وطلب العلم وقرأ القرآن الكريم بقراءة نافع رواية قالون على المقرئ الشيخ محمد بن علي البخاري، وأخذ عن الشيخ مهنا ابن عوض الحضرمي، وأخذ الفقه عن الشيخ إبراهيم بيبري المكي والشيخ أحمد المخزنجي، وأخذ الحديث والتفسير وأصول الفقه والفرائض وعلم التوحيد والنحو والمعاني والبيان والعروض والصرف والمنطق والجدل وعلم الحساب والسير وغيرها عن الشيخ عيسى الثعالبي المغربي ثم المكي، فقد لازمه نحواً من خمس عشرة سنة، وقرأ عليه كتباً كثيرة في فنون عديدة مع التكرار في بعضها.

وكان لا يخلي أوقاته من قراءة الحديث وسماعه، واعتنى به فاستجاز له من شيوخ مصر فأجازه الشيخ علي الشبرايملسي وغيره، وكان يذهب به للسمع على شيوخ الرواية. وقرأ في المناسخات على جماعة، منهم الشيخ مبارك بن سليمان اليمني، وأخذ علم الحكمة عن الملا إبراهيم الكوراني المدني، وأخذ علم الهندسة والهيئة عن السيد محمد شفيع الهند. وأخذ علم الميقات عن السيد محمد الشلي با علوي والملا إبراهيم الكوراني المذكور والشيخ محمد بن سليمان

الروادني والشيخ أحمد الدمياطي البناء. وأخذ أيضاً مقررات العلم المذكورة عن كثير من شيوخ عصره الأساتئ. وأجيز بالتدريس فتصدر له في منزله أولاً فأخذ عنه جماعة في النحو والعروض والأصليين والمنطق والحساب. ثم تصدر للتدريس بالمسجد الحرام في الموضع الذي فيه شيخه عيسى الثعالبي عند باب الوداع وباب أم هاني، وأخذ عنه جماعة أيضاً في النحو والمعاني والبيان والبديع والحديث ومصطلحه والسير والفقه. توفي رحمه الله بالطائف.

له: خبايا الزوايا (ترجم فيه مشايخه)؛ إهداء للطائف من أخبار الطائف؛ حاشية على الأشباه والنظائر؛ حاشية على الدر، ثبت في مجلدين؛ إسبال الستر الجميل على ترجمة العيد الذليل؛ الفلك المشحون (جمع فيه فوائد جمة)؛ النفع المسكي في عمرة المكي؛ السيف المسلول في جهاد أعداء الرسول (ص)؛ إثارة ذوي النجدة لتنبية بندر جدة؛ الورقات الوفية؛ تدارك الفوت بجوابات سؤال ورد من حضرموت؛ إيقاظ الطرف النعوس؛ بلوغ المأمول من معرفة المكلف وطرق الوصول؛ رسالة متعلقة بالنيابة على الميت؛ إقالة العثرة في بيان حديث العثرة؛ ثلاث رسائل في علم الفلك؛ تلوين العطف لمن يدخل في الصف؛ فريد الجواهر (في الرمل)؛ بغية المسترشد في القول بصحة إيمان المقلد؛ تحقيق النصرة للقول بإيمان أهل الفترة؛ رفع الإشتباه على عبارة وقعت في الأشباه؛ الأجوبة المرضية على الأسئلة اليمنية؛ بلوغ المآرب في صبر الناصح على المتاعب؛ رسالة في الكلام على قوله تعالى (يمحو الله ما يشاء) ومناقشة على رسالة الوحدة؛ قرة عيون ذوي الرتبة بتدقيق مسائل الصلاة في الكعبة؛ مظهر الروح بسر الروح؛ رسالة في علم الفرائض؛ رسالة في المناسخات؛ رسالة الزايرة؛ رسالة تتعلق بقوله تعالى: (إن الله سميع بصير)؛ جواب

سؤال في حكم البغاة؛ رسالة في التوبة وما يتعلق بها؛ تحصيل القصد والمراد من أحاديث الترغيب في أيسر الأعمال والأوراد؛ إتحاف الخل الوفي بمعرفة مكان غسل النبي صلى الله عليه وسلم بعد وفاته (غاسله)؛ إتصال الرحمات الإلهية في المسلسلات النبوية؛ النثر المعطاء في أسانيد جملة من الأحزاب والأذكار؛ كشف اللثام بما أشبهه على العوام؛ منحة الباري في إصلاح زلة القاري. وقد جمع أسانيد تلميذه تاج الدين أحمد الدهان، بعنوان: كفاية المستطلع ونهاية المتطلع.

(انظر: مراد أبو الخير، عبد الله، مختصر نشر النور والزهر، ص ١٦٧؛ الكتاني، عبد الحفي، فهرس الفهارس، ج ٨، ص ٨١٠، ج ١، ص ٥٠٤؛ الزركلي، خير الدين، الأعلام، ج ٢، ص ٢٢٣؛ البغدادي، إسماعيل، هدية العارفين، ج ١، ص ٢٩٤؛ كحالة، عمر رضا، معجم المؤلفين، ج ٤، ص ٢٦٤؛ المنهل، ج ٧، ص ٤٠١، ٤٤٥؛ غازي، عبد الله بن محمد، نظم الدرر، ص ٨٠؛ الجبرتي، عبد الرحمن، عجائب الآثار، ج ١، ص ١٧٧؛ الهيلة، محمد الحبيب، التاريخ والمؤرخون بمكة، ص ٣٧٠).

عبد الرحمن بن حسن العجيمي
(١٢٥٣هـ - ١٢٠١هـ)

هو عبد الرحمن بن حسن بن محمد بن علي بن محمد بن حسن بن علي عجمي الحنفى المكي. الخطيب الإمام المدرس بالمسجد الحرام. ولد بمكة المكرمة ونشأ بها، وحفظ القرآن الكريم، ومجموعة من المتون، وعرضها على مشايخ عصره العلماء الأعلام في البلد الحرام. وطلب العلم وقرأ على كثير منهم، وتفقه على الشيخ جمال، وحضر دروسه في التفسير والحديث وغيرهما؛ وقرأ على الشيخ رحمه الله في الفقه والمعاني والبيان والتفسير وغير ذلك؛ وعلى السيد أحمد دحلان في عدة علوم، وأجازه؛ وقرأ في الفقه على الشيخ عبد الرحمن جمال، وعلى الشيخ عبد الرحمن سراج في التفسير والفقه

والتوحيد وغيرهما؛ واجتمع بالشيخ علي الشامي الحلواني وأجازاه، كما أجازاه جميع مشايخه.

درّس وأفتى، وكان من كبار الخطباء والأئمة بالمسجد الحرام. قلد قضاء الطائف، وكان من جملة أمناء الفتوى عند الشيخ عبد الرحمن سراج، وكان ذا خط حسن، كتب الكتب والرسائل النفيسة. توفي رحمه الله بمكة المكرمة.

(انظر: مراد أبو الخير، عبدالله، مختصر نور النور والزهر، ص ٢٤٧؛ غازي، عبد الله محمد، نظم الدرر، ص ١٨٨؛ عبد الجبار، عمر، سير وتراجم، ص ١٧٥).

درويش بن حسن العجيمي (١٢٧٦-١٣٤٦هـ)

هو درويش بن حسن بن محمد بن علي بن محمد بن حسن عجمي الشهير بابن علي، الحنفى المكي. العالم الفقيه. ولد بمكة المكرمة ونشأ بها وحفظ القرآن الكريم وصلى به التراويح مراراً بالمسجد الحرام. واشتغل بالعلم على جماعة من فضلاء عصره، منهم الشيخ أحمد أبو الخير مراد، فقد لازمه وقرأ عليه عدة كتب في الفقه، وأكثر تفقّهه عليه، وأخذ عنه علم الفرائض والمناسخات، وأجازاه بسائر مروياته، وأخذ عن الشيخ عبد القادر شمس الحنفى فقرأ عليه في الفقه أيضاً وفي النحو ولازمه، والسيد بكري شطا الشافعي، قرأ عليه في الحديث والتفسير والتوحيد والنحو وغير ذلك، وحضر دروس الشيخ عبد الرحمن سراج مفتي الأحناف بمكة المكرمة في التفسير والتوحيد ودرّبه في الفتوى ولازمه ملازمة تامة. أمّ وخطب بالمسجد الحرام، وتصدّر للتدريس، ف عقد حلقة دراسة في الحصة التي أمام باب الزيادة، وأخذ عنه الشيخ عيسى رواس والشيخ عرابي سجينى والشيخ أحمد ناظرين. تولى أمانة الإفتاء برئاسة القضاة فكان مثال الأمانة فيما يصدره من الفتاوى لحل مشاكل المجتمع بين جميع الطبقات دون محاباة أو مجاملة؛ الدين رائده والحق دليله.

توفي رحمه الله سنة ١٣٤٦هـ.

(انظر: مراد أبو الخير، مختصر نشر النور والزهر، ص ١٩٤؛ غازي، عبد الله بن محمد، نظم الدرر، ص ١٧٦؛ عبد الجبار، عمر، سير وتراجم، ص ١٠٥).

أحمد العجيمي (كان حياً عام ١٣٤٢هـ)

هو أحمد العجيمي، مؤسس مدرسة الترقى بمكة المكرمة بمساعدة السيد زيني كتبي، وكانت في الأصل كتاباً ثم تحولت إلى مدرسة سنة ١٣٤٢هـ، وكان مقرها في القشاشية في بيوت آل زيني، وهي من بين المدارس الأهلية التي أنشئت قبل قيام العهد السعودي الحالي، والتي كان لخريجها دور كبير في بداية النهضة الثقافية للحجاز.

(انظر: مفادمي، فيصل، التعليم الأهلي للبنين بمكة المكرمة، ص ١٤٨).

أبو بكر بن محمد العجيمي (١٢٣٦-١٣٠٠هـ)

هو أبو بكر بن محمد بن علي بن محمد بن حسن العجيمي الحنفى المكي. ولد بمكة المكرمة ونشأ بها واشتغل بطلب العلم على جماعة. من أجلتهم: المفتي الشيخ عبد الملك القلعي والشيخ طاهر سنبل. كان فقيهه وقته، ونحوي عصره، وله رسالة في النحو (رسالة العجمي) كان عليها العمل بمكة المكرمة قبل أن يشتهر شرح الشيخ خالد الأزهر وشرح حسن الكفراوي على الأجرومية. توفي رحمه الله بمكة.

(انظر: مراد أبو الخير، عبد الله، مختصر نشر النور والزهر، ص ٦٧؛ غازي، عبد الله بن محمد، نشر الدرر بتذليل نظم الدرر، ص ٢).

أبو الفتح بن محمد العجيمي (من القرن الثالث عشر الهجري)

هو أبو الفتح بن محمد بن حسن العجيمي المكي الحنفى. صدر العلماء في عصره، محرواً للقضايا والأحكام. ولد بمكة المكرمة، ونشأ بها، وأخذ عن مشايخها وأكثر أخذَه وانتفاعه بوالده، وروايته للعلوم بأسرها عن أبيه عن جده، ولم يكن له نظير في علم الفقه في زمانه. أخذ عنه الشيخ عمر بن عبد رب الرسول، وروى وحديث عنه. توفي رحمه الله بمكة المكرمة.

(انظر: مراد أبو الخير، عبد الله، مختصر نشر النور والزهر، ص ٧٠. والكتاني، عبد الحي، فهرس الفهارس، ج ٢، ص ٨١٢-٨١٣، وغازي، عبد الله

بن محمد، نظم الدرر، ص ١١١).

عبد الحفيظ العجيمي (١٢٤٥-١٣٠٠هـ)

هو عبد الحفيظ بن درويش بن محمد ابن أبي البقاء حسن عجمي الحنفى المكي. ولد بمكة المكرمة وأخذ عن علمائها الأعلام؛ منهم الشيخ عبد الملك القلعي، والشيخ طاهر سنبل، وبهما تخرج، وأخذ عن كثير من العلماء الوافدين إلى البلد الحرام، كالشيخ أحمد الدريد والشيخ محمد الشنواني وغيرهما وأجازاه. تقلد نيابة القضاء بها في ١٢٢١هـ. فقام بها قياماً حسناً وسار بها سيراً حسناً؛ ثم ولي قاضياً بها أيضاً وولى الإفتاء؛ وتولى الإمامة والخطابة بالمسجد الحرام، وتصدّر للتدريس به، وأخذ عنه كثير من الأفاضل كالمفتي السيد عبد الله ميرغني والشيخ عبد الله سراج والسيد يحي مؤذن والشيخ محمد السنوسي المكي وغيرهم، وأخذ عنه كثيرون من الوافدين. توفي رحمه الله بمكة المكرمة.

له: فتاوى؛ رسالة في جواز التوسد على اللحاف الحرير، رسالة في جواز فعل الإنسان الإستخارة لغيره. (انظر: مراد أبو الخير، عبد الله، مختصر نشر النور والزهر، ص ٢٣١؛ غازي، عبدالله محمد، نظم الدرر، ص ١٣٠؛ كحالة، عمر رضا معجم المؤلفين، ج ٥، ص ٨٩، وفيه عبد الحفيظ بن عبد الله ووفاته سنة ١٢٣٥هـ: البغدادي، إسماعيل، هدية العارفين، ج ١، ص ٥٠٢؛ الكتاني، عبد الحي، فهرس الفهارس، ج ١، ص ٣٧١، ص ٣٩٣، ج ٢، ص ٨١٢).

محمد بن حسن العجيمي (١١٥٦-١٢٠٠هـ)

محمد بن حسن العجيمي الحنفى المكي، ولد بمكة المكرمة، ونشأ بها وأخذ العلوم عن علمائها الأعلام في عصره، منهم والده، وأصبح عالم زمانه وفريد أقرانه. أجيئ بالتدريس فقام فيه مقام أبيه. توفي رحمه الله بمكة المكرمة.

له: قطع الجدال؛ رسالة تتعلق ببيان الصنف الأول. (انظر: مراد أبو الخير، عبد الله، مختصر نشر النور والزهر، ص ١٦١؛ غازي، عبد الله بن محمد، نظم الدرر، ص ١٠١).

مملكة بلا فرامل

للدولة كبير يرجع اليه، فالكبار باتوا كثر في سنام السلطة، وكل يرى رأيه في شؤون الدولة، فقد يقرر الامير نايف ما لا يقبله الامير عبد الله، وقد يقدم الاخير على سياسة ينبذها الامير سلطان وهكذا..

فليس الدولة كبير يجمعها، ولا رشيد يضفي عليها من حكمته، ولا حضيف يصنع قرارات انقاذية توقف مسيرة التدهور التي شهدتها الدولة منذ سنوات عديدة.. لقد تعددت مراكز القوى، حتى لم يعد المرء يشخص أحياناً من هو الحاكم الفعلي للبلاد، ولم يعد للناس جهة تظلم يجأرون اليها بشكاواهم ضد من حرمهم أو تعدى على أملاكهم، فقد يلجأون الى ظالمهم مضطرين او دون إدراك مسبق..

دولة تسير بلا فرامل حقاً، وكان يؤمل أن تتشكل لجان طوارئ متخصصة في أرجاء البلاد من أجل وضع الخطط الاستراتيجية لتسوية المشكلات الكبرى في الدولة، وهذا ما كان يفترض حصوله منذ سنوات، أي منذ أن دخلت الدولة في النفق المظلم.. بالرغم من أن المتخصصين والخبراء في الداخل والخارج قد بذلوا جهوداً مضنية من أجل تقديم مقترحات عملية بل وخطة اصلاحية شاملة كيما تسير عليها الدولة من أجل معالجة المشكلات الاقتصادية والسياسية والاجتماعية والثقافية.. كل ذلك نعلم يقيناً بأن الخبراء المحليين قد ساهموا فيه ببجدية واخلاص وتفان، ولكن الامراء لا يقرأون ولا يهتم بعيشون عالمهم الخاص فإنهم لا يكتثرون لما يكتب طالما أن السلطة مازالت مقبوضة بيمينهم.. في مناسبات عديدة يتحدث أصحاب الرأي والخبرة عن لقاءات جمعتهم بأصحاب القرار في العائلة المالكة عن أن جهودهم تضيع سدى لأن أصحاب القرار لا يدركون أصل الموضوع فضلاً عن طريقة التعامل معه، ويتفق أصحاب الرأي على نتيجة واحدة: لقد خرجنا من اللقاء ولا نعتقد بأن الامير الفلاني قد أدرك مما نقول شيئاً، فنحن نتحدث عن قضية ليست حاضرة في ذهنه وإن حضرت فتكون بطريقة مقلوقة، وقد يسأل عن أشياء لا صلة لها بالقضية المطروحة من قريب او بعيد.

نتمنى أن يلهم الامراء الحكمة من وجود بها عليهم حتى لا تضل الدولة طريقها وتسير في منزلق بدون فرامل بل ولا يوجد من يضع قدمه على الفرامل إن أمكن تنصيبها قبل الوصول الى حافة الطريق.. وفي الاخير فإن ما يظهر أن الدولة تساق كالمغشي عليه ولا معين الا باريء النعمة.

ليس هناك من هو قريب من السلطة يشعر بأن الحكمة دليلها او المنطق مرشدنا، فهي تسير على غير هدى، رغم أن ما يطفو على السطح قد يصنع انطباعاً مضللاً، خصوصاً حين ينظر الى بعض الانشطة المستحدثة مثل اللقاء الفكري، والانتخابات البلدية، ومشروع توظيف العاطلين عن العمل وغيرها، فكلها مفردات قد توحى بأن ثمة عقلاً مدبراً يدير سفينة الدولة الى شاطئ الأمان، ولكن الواقع غير ذلك على الاطلاق. فمازالت مظاهر الفساد والفوضى والتحلل في أجهزة الدولة تزداد تفشياً، ومازال النهم يستبد بالصوص الكبار، وأن ما تم تداركه من الفائض المالي بفعل ارتفاع أسعار البترول في الاسواق العالمية لم ينعكس في مشاريع تنموية واضحة ومشهودة.

ومن المثير للغربة أن الأمراء الكبار يدركون تماماً بأن أسس الدولة بدأت بالتصدع ومازالوا موهومين ببطانة تزيّن لهم سوء كما فعلت حاشية صدام حسين الذي زرعت في ذهنه فكرة موهومة بأن الشعب العراقي قد تحول الى حرس خاص عن القصر الجمهوري وأنهم باتوا على أهبة الاستعداد للغداء بالروح والدم من أجل حياة الرئيس.

ولكن فساد البطانة من فساد السلطة، ولأن الاولى تقف على مائدة الثانية، فقد يهيم أحياناً رؤوس السلطة بخيال القوة والجبروت ويعتقدوا بأن السلطة مستقرة وأن ليس هناك ما يحول دون الاستمرار في ذات السياسة التي ساروا عليها منذ أن تأسست الدولة عن طريق القوة والاكراه.

وفي الوقت الذي تشهد فيه الدولة انتقادات من كل أنحاء العالم، وتتفجر الانغام من تحتها في الداخل، يضرب الامراء الكبار صفحاً عن التحديات الخطيرة مستأنسين بوهيم القوة التي بلا ريب قد صدمت بعضهم حين تهاوت هيبة الدولة التي فترة قياسية فلم تعد تفرض احترامها على أحد حتى من رعاياها في الداخل، وقد لحظ ذلك صاحب القيصبة الباطشة الامير نايف في لقائه بدعاة الاصلاحيين وهم يردون مقولته بكل صلابة وتؤدة.

إن ما كان منتظراً من الدولة في السنوات القليلة الماضية بات مرفوضاً من قبل التيار الشعبي العام، فقد أصاب اليأس الجميع من خروج فارس من داخل العائلة المالكة يعيد الامور الى نصابها ويضع البلاد على سكة الاصلاح، فقد تجاذب الأمراء أطراف السلطة وياتوا يفعلون بها كما يشاؤون دون رقيب ولا حسيب، فلم يعد

الحجاز

هذا الحجاز تأملوا صفحاته سفر الوجود ومعهد الآثار

القبة الخضراء قضية وبلا هلال!

التطرف الوهابي لا حدود له.



إنه مرضٌ حقيقيٌ مخزونٌ في صاحبه، قد بوجهه إلى الآخر المختلف في الوجهة الدينية أو المناطيقية، لكنه لا يلقى حقيقة أن المريض بالتطرف لا يخرّب بيت الآخر بل ينتهي بتخريب بيته. لقد بدأ التطرف في المملكة ضد المواظنين الآخرين غير الوهابيين، فسامومع الصف والظلم وهدر الحقوق والكرامة، وكانت الحكومة تؤيد ذلك وتشجع الفعل الطائفي المتطرف،

معالم وآثار يهدمها الوهابيون المساجد السبعة.. قيمة لها تاريخ



مسجد عثمان الغارسي

من المعالم التي يزورها القادمون إلى المدينة المساجد السبعة، وهي مجموعة مساجد صغيرة عدها الحقيقي ستة وليس سبعة، ولكنها اشتهرت بهذا الاسم، ويسرى بعضهم أن مسجد القبتين يضاف إليها؛ لأن من يزورها يزور ذلك المسجد أيضا في نفس الرحلة فيصبح عدها سبعة.

وهناك روايات حديثة لأن شبة تحدث فيها عن مسجد القنح وعن عدة مساجد حوله. وقد روى عبدالله بن عمر رضي الله عنهما (أن النبي صلى الله عليه وسلم صلى في ذلك المسجد كلما أتاه المسجد).

عزأونا فيك يا فقيد العلم يا عالم مكة



ما أظن أن سكان أع القرى وما جاورها قد أصابهم فرح وذعر كما أصابهم نبأ فقدان عالم مكة ورمزها وسيد أهلها، السيد الجليل، والعالم الكبير، السيد محمد بن عثوي مالكي الحسني، الذي رحل عنا ونحن في أشد الحاجة لوجوده بيننا.

الحجاز لن يتخلى عن هويته وتراثه

نخبة الحجاز: هموم المرحلة وتحديات المستقبل



زعيم الحجاز الفيني: تشكيل مؤسسة غير وهابية

من نافذة القول التأكيد على أن (الحجاز) وقد سبق له أن كان دولة تتمتع بكل أجهزة الدولة الحديثة هو الأكثر إخافة لحكم التجديدين الوهابيين من أن يفتك من بين أيديهم، فيخسروا مكائنتهم الدينية، ويتكبد عوتهم المتطرفة في حدود صحرائها، لا تتمتع بقطاع الحرمين الشريفين وإدارتهما، واللذان من خالتهما يتم فرض المذهب الوهابي وتضيئل المعالم الإسلامي، بل ومن تحت ذلك الغطاء تتم ممارسة أبشع وسائل التدمير لتراث الحجاز وتراث المسلمين.

وإذا كانت أموال النفط قد أمدت الحكم السعودي ودعوته الدينية المتطرفة بزخم غير عادي لم يتأذى لأي دعوة أخرى في العهد الحديث، فإن النفط نفسه ليس مضمونا إلى الأبد مادامت سياسات التجديدين النقيضة لكل ما هو وطني وكل ما هو عدالة ومساواة، قائمة ومستمرة.. فالنفط ومنطقته قد تذهبان أيضا، بإلترع من الشعور المغالي فيه بالقوة الذي يبديه متطرفو الوهابية وآل سعود على حد سواء، والذي يظهر وكان الدنيا والعالم قد توقف عندهم وغير قابل للزوال.

(الدين والمثك توأمان)

التحالف المصري بين الوهابية والعائلة المالكة

كان العامل الديني القوة التوحيدية القوية الذي نجح في تشكيل وحدة اجتماعية سياسية منسجمة في منطقة تحد. قبل ظهور الدعوة الوهابية

- الحجاز السياسي
- الصحافة السعودية
- قضايا الحجاز
- الرأي العام
- إستراتيجية
- أخبار

- تراث الحجاز
- أدب و شعر
- تاريخ الحجاز
- جغرافيا الحجاز
- أعلام الحجاز
- الحرمان الشريفان
- مساجد الحجاز
- آثار الحجاز
- صور الحجاز
- كتب و مخطوطات





لوحة للفنانة صفية بن زقر